

## I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Rodinný dům
Jméno autora:	Nikola Foglová
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra architektury
Oponent práce:	Doc. Ing. arch. Luboš Knytl
Pracoviště oponenta práce:	Katedra architektury

## II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Splnění zadání	splněno
Kvalita konceptu, kvalita výsledné formy	B - velmi dobře
Provozní řešení, kvalita prostorových vazeb	B - velmi dobře
Kvalita technického řešení	B - velmi dobře
Úplnost, srozumitelnost a grafická úroveň práce	B - velmi dobře

## III. SOUHRNNÉ SLOVNÍ HODNOCENÍ PRÁCE

Bakalářská práce řešila návrh domu pro aktivní rodinu v klidné lokalitě v Praze – Ruzyni. Parcela má výměru necelých 750m<sup>2</sup> a severojižní orientaci, přičemž nástup je ze severu a k jihu se otevírá možnost výhledu k letohrádku Hvězda.

Tento výhled je také motivací k natočení části hmoty, což však trochu přináší problém s odstupem od vedlejšího objektu na západní straně, který v koordinační situaci v tom nejkritičtějších místě není okótován. Dům je nepodsklepený, dvoupodlažní.

Přízemí obsahuje jedno garážové a jedno nekryté stání, vstupní prostory a technické prostory. Průhled od vstupu až do zahrady dává domu vzdušnost, otevřenost a eleganci. Naproti tomu trochu násilné vestavění spíže (navíc zřejmě nevětrané) do rohu natočené hmoty eleganci spíše ubírá (viz vizualizace interiérů). Nedostatek skladovacích prostor je suplován umístěním zahradního domku na východní straně pozemku, až na jeho hraně. Kdy je vůbec možné postavit takovou stavbičku až na hraně pozemku?

V patře jsou soukromé prostory dětí i rodičů. Daní za natočení hmoty je trochu komplikovaně řešený přístup do ložnic dětí. V části pro rodiče je sice dostatečný prostor věnovaný pracovně a „herně“, ale v soukromém hygienickém zázemí není WC, naproti tomu je v soukromém podlaží ještě jedno WC přístupné z podesty schodiště.

Není jasné, kde by mohla přespávat případná návštěva. V přízemí je sice k dispozici i sprcha, ale žádný soukromější prostor. V patře by bylo možné pro návštěvu na chvíli uvolnit pracovnu, ale sprcha by pak byla buď o patro níže, nebo sdílená s dětmi. U takto nadstandardního bydlení se mi to jeví jako zbytečná nedomyšlenost.

Vnější výraz domu je elegantní, spjatý s vnitřními prostory, pouze v patře v části ložnic dětí tomu tak příliš není – nevím, jak se projeví zvýšení natočené části hmoty na kvalitě vnitřních prostor, nejspíš nijak. Nevím, zda toto natočení nepřineslo více starostí nežli užitku...

Konstrukční řešení je navrženo logicky a srozumitelně popsáno. I ostatní součásti technické části projektu jsou nějak naznačeny. Na chybějící kótu v situaci jsem již upozorňoval výše, na tomtéž výkresu mi trochu vadí, že je stejným symbolem zakreslena přípojka jako vnitřní instalace – přičemž přípojka je pro veškerá řízení naprosto zásadní, vnitřní instalace již prakticky nikoho nezajímá, je v odborné gesci dodavatele.

Graficky je práce zvládnutá, přehledná.

Celkově bakalářská práce naplňuje zadání ve všech ohledech a doporučuji ji k obhajobě.

Po jejím úspěšném složení (včetně zkoušek z tematických okruhů) doporučuji udělení titulu Bc. – bakalář.

Studentka má podle mého názoru předpoklady pro další studium architektury.

#### IV. NÁVRH KLASIFIKACE

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře**.

Datum: 1.6.2021

Podpis: