

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Rodinný dům
Jméno autora:	Darina Kogut
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra architektury
Oponent práce:	Ing arch. Vojtěch Dvořák
Pracoviště oponenta práce:	Katedra architektury

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Splnění zadání	splněno
Kvalita konceptu, kvalita výsledné formy	C - dobře
Provozní řešení, kvalita prostorových vazeb	C - dobře
Kvalita technického řešení	C - dobře
Úplnost, srozumitelnost a grafická úroveň práce	C - dobře

III. SOUHRNNÉ SLOVNÍ HODNOCENÍ PRÁCE (doporučený min. rozsah 1000 znaků)

Bakalářská práce splňuje zadání ve všech ohledech.

Bakalářská práce řeší studii rodinného domu podle individuálního zadání stavebního programu v rozsahu a dle požadavků, kladených na BP v rámci výuky K129. Jedná se o zástavbu mezi stávající objekty na pozemku, který má dle autorky divný tvar ☺, lepší označení by bylo třeba tvar L.

Koncept návrhu je názorně popsán a zobrazen. Výsledná forma domu odpovídá konceptu.

Zvolené měřítko a hmotová kompozice je v daném prostředí možná, vznikla dvojice hmot se sedlovou střechou. Řešení celoproskleného štítu a předsazený límec je ale hodně formální, jenom u prodejny funguje jako částečné stínění.

Provozní a prostorové řešení domu je přehledné. Prostorová struktura je dobře vyřešena. Vstupní hala je osvětlená jen přes dveře? A kde si můžeme představit ukládání oblečení a bot? Spíž (špíz je něco jiného) je dobře přístupná jak od vstupu, tak je napojená přímo na kuchyň, ale její velikost je srovnatelná s plochou samotného kuchyňského koutu. V prostoru kuchyně by se užil i pracovní ostrůvek. Proč je sezení v obývacím prostoru takto umístěno do kouta? Zakreslení schodiště není správně. Pro provozovnu by bylo vhodné vytvořit alespoň zázemí ve formě skladu, mezi prodejnou a halou, což by sloužilo i jako provozní filtr.

V druhém podlaží by bylo vhodnější prostor pod hřebenem využít jako úložné prostory, takto je to nevyužitý prostor, kdy jsou naopak místnosti převýšené, což nepůsobí dobře a je to nevhodné i z hlediska vytápění, údržby atd. Není zřejmé, jak je strop řešen v ostatních místnostech, pouze na galerii a v ložnici, které jsou prezentované ve vizualizacích? Ve vizualizaci na straně 22 je průhled dovnitř, kde je vidět, že i dětské pokoje jsou otevřené do krovu.

Na to že investor má rád pěstování květin, tak zelené plochy tomu nijak neodpovídají, nikde ani jeden záhon? Předsazený límec nad venkovní terasou, která je sama o sobě na sever vytváří ještě větší stín. V tomto případě to

není vhodné řešení. Řešila jste oslunění těchto místností na sever? Ve vizualizacích 23 a 26 je zavádějící nasvícení, slunce svítí ze severu! Předprostor před domem by si zasloužil povrchově rozčlenit na část parkování a prostor před samotným vstupem do domu. Jak by se dalo vyřešit u vstupu závětrí, které zde chybí? Celý tento prostor máte vybetonovaný, ale přístup veřejnosti do prodejny je přes kameny v trávniku. Je to vhodné řešení? Kde je prostor pro ukládání odpadu, popelnici?

Atmosféra interiéru doložená ve vizualizaci je příjemná a soudobá, až na prostorové výhrady.

V koordináční situaci lépe vyznačit hranice pozemku. Nejsou uvedeny výškové kóty zpevněných ploch, není zakreslena odstraňovaná zeleň.

Konstrukční řešení je srozumitelné. Jak jsou podepřené stropní panely u schodiště?

Výkresy dokumentace pro stavební povolení neobsahují výškové kóty. V řezu jsou patrné převýšené prostory ve 2.np, je tam patrná tlustá čára asi značící podhled bez další konstrukce, ale příčky jsou protažené až pod střechem, což je nesmyslné.

Řešení TZB je realistické, stejně tak energetický koncept.

Jedná se o komplexní elaborát na dobré grafické úrovni.

IV. NÁVRH KLASIFIKACE

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Datum: 24.1.2022

Podpis:

