

**I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE**

<b>Název práce:</b>	Stavebně technologický projekt - Rezidence Na Rovinách
<b>Jméno autora:</b>	Ilya Bakhovskiy
<b>Typ práce:</b>	bakalářská
<b>Fakulta/ústav:</b>	Fakulta stavební (FSv)
<b>Katedra/ústav:</b>	Technologie staveb
<b>Vedoucí práce:</b>	Ing. Václav Pospíchal, Ph.D.
<b>Pracoviště vedoucího práce:</b>	Katedra technologie staveb

**II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ**

<b>Zadání</b>	<b>průměrně náročné</b>
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
<b>Standardní STP projekt, poměrně velký rozsah prací, ale konstrukčně se jedná o jednodušší stavbu</b>	

<b>Splnění zadání</b>	<b>splněno s menšími výhradami</b>
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
<b>Student splnil požadavky zadání, ale někdy jednotlivé dokumenty si odporují.</b>	

<b>Aktivita a samostatnost při zpracování práce</b>	<b>D - uspokojivě</b>
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.</i>	
<b>Z hlediska aktivity student vůbec nekonzultoval, dne 18.4.!!!! předložil torzo rozborového listu a to bylo vše. S ohledem na skutečnost, že přes absenci konzultací práci vypracoval a odevzdal, je samostatnost maximální.</b>	

<b>Odborná úroveň</b>	<b>C - dobře</b>
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Jednodušší stavba, ale bez větších chyb či nedostatků, student zohlednil i těžko zjištělné činnosti, např. Vyrovnání podkladu maltou před zděním obvodového zdiva. Ale také značné nesrovnalosti – viz závěr.	

<b>Formální a jazyková úroveň, rozsah práce</b>	<b>D - uspokojivě</b>
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Slabá jazyková úroveň.	

<b>Výběr zdrojů, korektnost citací</b>	<b>C - dobře</b>
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	
Bez připomínek	

<b>Další komentáře a hodnocení</b>	
<i>Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.</i>	
Student by měl ozřejmit, jak mohl v tak krátkém čase (s ohledem na předložené dílo 14.5.) stihnout vypracovat tak velký rozsah bakalářské práce.	

### III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

*Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.*

*Celkově těžko hodnotit, neboť práce vyvolává řadu pochybností. Na jedné straně velmi podrobně propracované dílo, na druhé straně např. jako zvedací prostředek zvolen v kap. 5.4.2 Návrh zdvihacích prostředku: Pásový smykový nakladač BOBCAT 864, na jedné straně ve výkresech ZS zakreslené záporové pažení, na druhé v dokumentech časového plánování je svahovaný výkop a o záporovém pažení ani zmínka, ne jedné straně u výkresů ZS lešení RUX SUPER 65 (rámové), na druhé v časovém plánování uvedeno lešení těžké trubkové. Těch nesrovnalostí je příliš mnoho!!!*

*Student přesto splnil zadání a práci doporučuji k obhajobě.*

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **D - uspokojivě**.

Datum: 8.6.2021

Podpis: