

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Fermacell - sádrovláknité desky
Jméno autora:	VILIAM PRETZELMAYER
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	K122 Katedra technologie staveb
Oponent práce:	Ing. Karel Polák, Ph.D.
Pracoviště oponenta práce:	K122 Katedra technologie staveb, FSV, ČVUT v Praze

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	průměrně náročné
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Student měl za úkol zpracovat monotematickou práci zaměřenou na specifický stavební materiál používaný pro technologie suché výstavby, a to sádrovláknité desky Fermacell. Tuto technologii měl následně vícekritériálně porovnat s dalšími systémy.	

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Student splnil zadání práce ve všech jednotlivých bodech. Zpracoval poměrně rozsáhlý technologický popis jednotlivých posuzovaných skladeb, toto prokazuje jeho praktické zkušenosti s danou problematikou. Ocenil bych podrobnější akademickou, či inženýrskou analýzu, která by byla podložena např. podrobnou individuální kalkulací jednotek práce, popř. cenových nákladů. Postrádám rozbor položek do montáže a dodávky. Dále postrádám popis a rozbor kontroly kvality materiálu.	

Zvolený postup řešení	správný
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Student zvolil správný postup zpracování práce, pouze bych očekával podrobnější rozbor problematiky.	

Odborná úroveň	C - dobře
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Celá práce působí dojmem, že autor má dostatečnou praktickou zkušenost s problematikou, je proto možná škoda, že se nepokusil téma více rozpracovat pomocí analytických metod stavební technologie. Pro potřeby akademické práce, se nelze smířit například s konstatováním, že porovnávané ceny jsou stanovené dle skutečných cen z vybraných cenových nabídek. Vypovídající hodnota takového srovnání nemá velkou relevanci. Pro monotematickou práci bych očekával nejprve specifikaci metody porovnání a následně vyhodnocení.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	C - dobře
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Jazyková i formální hodnota práce je na průměrné úrovni. Lepší hodnocení by si jistě student zasloužil, pokud by opravil překlipy a občasně pravopisné hrubky	

Výběr zdrojů, korektnost citací	B - velmi dobře
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	

Student zpracoval monotematickou práci. Oceňuji jeho snahu načerpat dostatečné množství podkladů především studiem praktických informací z aktuálního trhu.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Práce má aktuální téma a z pohledu stavební technologie se jedná o dialog, který inženýrská praxe skloňuje neustále. Schopnost vícekritériálního porovnání možných systémů a jejich užití v konkrétních projektech je zásadní pro dobré uplatnění budoucího inženýra v praxi. Student v práci prokázal schopnost se v zadané problematice orientovat. Doporučil bych dané téma dále rozpracovat a analyzovat, aby případné výstupy z práce mohly být využity v praxi, případně publikovány, tak aby obohatily širší odbornou veřejnost.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

- 1) Uveďte způsoby (metody) stanovení ceny stavebních prací (alespoň tři) a porovnejte jejich vypovídající („tržní“) hodnotu.
- 2) Našel byste další kritérium, které by pro porovnání jednotlivých systémů mohlo být stěžejní?
- 3) Definujte a popište termín SWOT analýza, šlo by této metody použít i pro Vaši práci?

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře**.

Datum: 10.6.2021

Podpis: