

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Sídlíště Černý Most - návrh revitalizace
Jméno autora:	Tomáš Klusák
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra urbanismu a územního plánování
Vedoucí práce:	Ing. Václav Jetel, Ph.D.
Pracoviště vedoucího práce:	Katedra urbanismu a územního plánování

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	náročnější
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Zadání DP hodnotím jako náročnější, neboť vyžaduje velké množství informací, poctivý průzkum území, badatelskou činnost po stopách historie tohoto sídliště a dostatek invence k autorským návrhům na revitalizaci či regeneraci toho sídelního útvaru.	

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Ačkoliv mohu mít některé výhrady k samotnému řešení úprav sídliště, z hlediska zadání a zaměření studenta bylo vše splněno, bez zásadních výhrad k metodě a struktuře práce.	

Aktivita a samostatnost při zpracování práce	B - velmi dobře
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.</i>	
Pozytivně hodnotím aktivitu studenta, kdy se v nelehké době snažil průběžně informovat o stavu rozpracovanosti práce, a to buď osobně prezenčně nebo distančně na MS Teams. Oceňuji jeho nápady a názory, ačkoliv bylo znát, že dílo vyžaduje větší zkušenosti v urbanistické tvorbě, která není silnou stránkou studenta a ani předmětem studijního zaměření.	

Odborná úroveň	C - dobře
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Student přijal těžký úkol, na který bylo potřeba velké množství znalostí a dovedností. Na celé práci je znát větší odbornost student v oboru územní plánování oproti urbanismu, kde je nezbytné zvládnout nejen grafickou část v kvalitnějším standardu, ale především samotné řešení lépe přizpůsobit normám, standardům a v praxi požadavkům jednotlivých klientů. Tady by zasloužila větší pozornost konzultacím se zástupci MČ Praha 14 případně s vlastníky jednotlivých nemovitostí.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	C - dobře
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Jazyková úroveň práce je na dobré úrovni, s drobnými výhradami ve vyjadřování myšlenek a v odůvodňování návrhů studenta jako potvrzení správnosti navrhovaného řešení.	

Výběr zdrojů, korektnost citací	B - velmi dobře
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	

Po stránce citační etiky, po namátkovém ověření některých citačních zdrojů, jsem nenalezl zásadní pochybení. Student získal velké množství studijních podkladů (56), převážně z internetových zdrojů.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Nejcennější částí práce je její teoretická a analytická část, kde student prokázal schopnost analyzovat území na základě dostupných dat o území (ÚAP, DTM). Návrhová část, pokud zůstává v koncepční rovině, je velmi cenná a přínosná pro další územně plánovací činnost. Konkrétní návrhy úprav veřejných prostorů a návrh nového parkovacího domu je nutné brát s ohledem na zaměření studenta s nadhledem, pouze jako důkaz odvahy studenta podílet se na konkrétních prostorových a funkčních změnách v území.

Diskuse nad návrhy byla zajímavá a mě umožnila doplnit chybějící informace v rámci edukace studenta. Pro lepší představení návrhu by si grafická část výstupů zasloužila přehlednější a vizuálně zdařilejší provedení, což může snižovat celkové hodnocení práce.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.

V závěrečné práci prokázal student zaujetí pro řešení územně plánovacích a urbanistických úloh, a v předložených výstupech, které lze jistě ještě vylepšovat, mě student přesvědčil, že se může uplatnit v praxi v orgánech územního plánování nebo případně být součástí projekčních týmů při tvorbě územně plánovacích nástrojů.

Práci hodnotím jako dobrou až velmi dobrou, kdy k lepšímu hodnocení přispěla aktivita studenta, jeho zájem a snaha o originální autorská řešení.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře**.

Datum: 1.2.2022

Podpis: