

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Sušice – studie veřejných prostranství
Jméno autora:	Štěpán Potužák
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra urbanismu a územního plánování
Vedoucí práce:	Ing. Václav Jetel, Ph.D.
Pracoviště vedoucího práce:	Katedra urbanismu a územního plánování

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	náročnější
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
S ohledem na studentův studijní program a obor hodnotím zadání DP jako náročnější, při jehož řešení se student neobejde nejen bez základních znalostí, ale i bez snahy učit se novým věcem a inspirovat se z úspěšných řešení.	

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Zadání DP bylo studentem splněno, a to bez závažnějších výhrad.	

Aktivita a samostatnost při zpracování práce	A - výborně
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.</i>	
V rámci konzultací byl student ze všech kolegů nejaktivnější, průběžně mne seznamoval s vývojem práce a jeho zaujetí bylo ze všech studentů nejvyšší. Pro práci si nacházel mnoho zajímavých inspirací a samostatně se rozhodoval o postupu na přípravě diplomové práce.	

Odborná úroveň	B - velmi dobře
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Odborná úroveň práce zcela odráží znalosti a dovednosti, které získal při studiu na Fakultě stavební, kdy vedle odborného textového vyjadřování prokázal, že si velmi dobře osvojil i SW nástroje pro zpracování urbanistických a územně plánovacích úloh (CAD, GIS). Práce odráží kvalitní přístup studenta k vysokoškolskému vzdělávání na naší katedře a jeho aktivita dokazuje jeho zájem o práci v oboru územní plánování.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	B - velmi dobře
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Rozsah práce ve vztahu k šíři zaměření je stručný, minimalistický, ale toto konstatování nic nemění na faktu, že jazyková stránka DP odpovídá stupni vysokoškolského vzdělání a praktickým zkušenostem, které má student s obdobným typem práce minimální.	

Výběr zdrojů, korektnost citací	B - velmi dobře
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	
Na základě ověření jsem nezaznamenal žádná vážná pochybení v oblasti citační etiky.	

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Student prokázal na dvou zcela odlišných řešených území ve městě Sušice, že je schopen řešit a následně srozumitelnou formou sdělit základní myšlenky návrhu na úpravu veřejných prostranství, a to na základě analýz a teoretických znalostí, to vše za pomoci vhodně zvolených inspiračních zdrojů.

Samotná práce na první pohled se může zdát stručnější, přesto přináší velké množství zajímavých informací, logicky členěných od teorie, historického vývoje, analýzy, až po závěrečné návrhy úprav.

V případě řešení brownfieldu, po nedávno zbouraných halách bývalého výrobního závodu SOLO Sušice, prokázal student schopnost řešit urbanistické úlohy koncepčně a v detailu, který mu umožňuje dosavadní nabyté vzdělání. Tato zručnost je prokázána na technickém nákresu malé okružní křižovatky nebo na skicách dopravního řešení areálu, jehož součástí jsou i navrhovaná veřejná prostranství.

V druhém řešeném území, u řeky Otavy, je citlivě řešeno s využitím rekreačního potenciálu, a to vše s respektem k přírodním hodnotám v území.

Pro obě řešená území platí, že DP poskytuje jak v textové, tak v grafické části (7 x 2 výkresů) dostatek informací o navržených úpravách. Student místo vlastních vizualizací vhodně doplnil způsob řešení úprav výběrem vhodných inspiračních zdrojů.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.

Celkově hodnotím práci jako velmi dobrou (1-), kdy jen velmi málo by stačilo k výbornému hodnocení v případě, že by nabízená řešení byla komplexněji zdůvodněna (nebo i konfrontována se zástupci města) včetně vyhodnocení dopadů provozů do širších vztahů.

Student předloženou práci prokázal přehled v užití základní SW nástrojů pro tvorbu výstupů v územním plánování (GIS) a schopnost systematicky řešit úlohy typu transformací brownfields.

Závěrečná práce může být použita pro další územně plánovací činnost ve městě.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře.**

Datum: 1.2.2022

Podpis: