

## I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

<b>Název práce:</b>	Sušice – studie veřejných prostranství
<b>Jméno autora:</b>	Bc. Štěpán Potužák
<b>Typ práce:</b>	diplomová
<b>Fakulta/ústav:</b>	Fakulta stavební (FSv)
<b>Katedra/ústav:</b>	Katedra urbanismu a územního plánování
<b>Oponent práce:</b>	Ing. arch. Jan Černocho
<b>Pracoviště oponenta práce:</b>	Domyjinak s.r.o.

## II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

<b>Zadání</b>	<b>náročnější</b>
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Zadání DP hodnotím jako náročné stejně jako u kolegyně Bc. Hamanové, neboť řešení veřejných prostranství je složitou problematikou, do které vstupuje se svými zákonnými a normovými požadavky doprava, technická infrastruktura, občanské vybavení, mobiliář, zeleň, ale hlavně funkční a prostorové požadavky v rámci celkové urbanistické koncepce. Veřejná prostranství jsou tak nejdůležitějšími městotvornými prvky, na které je potřeba v rámci územně plánovací činnosti a urbanistické tvorby zaměřit velkou pozornost.	

<b>Splnění zadání</b>	<b>splněno</b>
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Zadáním DP bylo vypracovat práci sestávající z teoretické části, analytické části a vlastního autorského návrhu, který měl obsahovat návrh revitalizace veřejných prostranství u bývalého areálu SOLO Sušice a v lokalitě u koupaliště. Toto zadání bylo splněno, bez větších či menších výhrad.	

<b>Zvolený postup řešení</b>	<b>správný</b>
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Student zvolil správný postup, když od dostupných teoretických základů veřejných prostranství, přes analýzu města a jeho veřejných prostranství, se dostal k podrobnější analýze a návrhu na změny výše uvedených dvou veřejných prostorů, které mají každý jinou charakteristiku s ohledem na polohu a hlavní funkci.	

<b>Odborná úroveň</b>	<b>B - velmi dobře</b>
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Odbornou úroveň závěrečné práce hodnotím velmi pozitivně, neboť student pracoval s územním plánem, s ÚAP, s odbornou literaturou a vlastními průzkumy a rozborů. To vše zpracoval v závěrečné práci sestávající z nezbytného popisu v textové části doprovázeného výkresy, které přehledně seznamují čtenáře se základní koncepcí změn vč. výchozích analýz.	

<b>Formální a jazyková úroveň, rozsah práce</b>	<b>B - velmi dobře</b>
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Jazyková úroveň práce je velmi dobrá. Po formální stránce je DP v pořádku a její rozsah odpovídá objemu zadané práce a zaměření studenta v oboru inženýrství životního prostředí.	

**Výběr zdrojů, korektnost citací**

**B - velmi dobře**

*Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.*

Výsledky tvůrčí práce jsou řádně odlišeny od přebíraných informací a nemám pochybnosti o autorském přístupu k celé práci, která je jedinečná a užitečná pro management města. Citace se objevují pouze na začátku práce v teoretickém úvodu, v analýze města a v kapitole 2.1.7 z příkladu Kodaně, která sloužila studentovi jako inspirační zdroj.

**Další komentáře a hodnocení**

*Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.*

Zadáním DP bylo vypracovat práci sestávající z teoretické části, analytické části a vlastního autorského návrhu, který měl obsahovat návrh revitalizace vybraných dvou veřejných prostranství.

Přes velký rozsah práce se student držel stále na úrovni územního plánovače, který je schopen správně vyhodnotit limity, hodnoty a problémy území, a nabídnout základní myšlenku pro koncepční systémové řešení na úrovni územního plánu, územní studie či regulačního plánu.

Velmi si cením historické exkurze do každého z řešených území, čímž se čtenář dostává hlouběji do problémů obou řešených území, toliko charakteristických pro město Sušice, spojeného se závodem na výrobu sirek a s cestovním ruchem v Pošumaví.

Z výkresové části je zřejmé, že si student osvojil grafické nástroje pro tvorbu map v územním plánování (GIS), a že se nebojí do ruky vzít tužku a zobrazit základní myšlenku nejdříve ve skice.

V DP oceňuji schopnost řešit technický problém do detailu (malá okružní křižovatka) a reagovat na aktuální potřeby s pojené s cestovním ruchem (camp pro obytné vozy, dnes tak populární).

**III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE**

*Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.*

Celkově hodnotím práci jako přínosnou pro další územně plánovací činnost města. Student správně nešel do architektonických a urbanistických detailů v rámci svého zaměření, čímž nechává prostor k dalšímu detailnímu zpracování navržené koncepce architektky a urbanisty.

Závěrečná práce studenta je srozumitelná, plná vhodných doporučení a zajímavých grafických výstupů, které dají každému možnost se rychle zorientovat v daném problému a udělat si představu o možných změnách ve vybraných veřejných prostranstvích.

Doporučuji studenta k obhajobě DP. Student prokázal velmi dobrou orientaci v územním plánování.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře**.

Datum: 2.2.2022

Podpis:



2/2