

**I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE**

<b>Název práce:</b>	Erozní a transportní procesy v povodí Záběhlického potoka - Sedlec-Prčice
<b>Jméno autora:</b>	Monika Smrčinová
<b>Typ práce:</b>	diplomová
<b>Fakulta/ústav:</b>	Fakulta stavební (FSv)
<b>Katedra/ústav:</b>	Katedra hydromeliiorací a krajinného inženýrství
<b>Oponent práce:</b>	Ing. Jiří Kapička
<b>Pracoviště oponenta práce:</b>	Výzkumný ústav meliorací a ochrany půdy, v.v.i.

**II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ**

<b>Zadání</b>	<b>průměrně náročné</b>
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Téma a zadání práce je zaměřeno na analýzu zanášení vodních nádrží s využitím terénních měření a matematického modelu. Z tohoto pohledu je zadání směřováno do projekční praxe. Pro korektní zpracování je tak třeba využít více analytických nástrojů a správně vyhodnotit jejich výsledky a následně implementovat účinná opatření.	

<b>Splnění zadání</b>	<b>splněno s menšími výhradami</b>
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Práce splnila jednotlivé body zadání, tj. analýza erozní ohroženosti, terénní šetření, získání historických dat a jejich porovnání včetně návrhu opatření. Avšak v analytické části byly použity pouze již dříve provedené výpočty modelem WATEM/SEDEM. Zde by práci velmi prospělo vlastní nasazení modelu na povodí spolu s výrazně zpřesněnými vstupy, které bylo možno pořídit vzhledem k měřítku zpracování. Dále v rámci návrhu opatření byl proveden pouze návrh jednoho typu opatření.	

<b>Zvolený postup řešení</b>	<b>částečně vhodný</b>
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Postup řešení jako soubor na sebe navazujících činností a analýz byl správný. Avšak detail řešení jednotlivých kroků byl ve většině případů velmi zevrubný. A vzhledem k měřítku řešení bylo možné provést jednotlivé kroky precizněji.	

<b>Odborná úroveň</b>	<b>D - uspokojivě</b>
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Práce je strukturována spíše jako „Studie v daném povodí“. Vzhledem k tomu, že se jedná o závěrečnou vysokoškolskou práci, byla by vhodnější struktura s teoretickou částí a následně s praktickou. V práci mi chybí odborná řešerše problematiky, teoretický základ řešených procesů. Obecně využití odborné literatury je jak šafránu.	

<b>Formální a jazyková úroveň, rozsah práce</b>	<b>C - dobře</b>
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Práce zahrnuje hodně mapových výstupů, které jsou umístěny přímo v textu. Ty by si však zasloužili více prostoru v přílohách i případně větší formát než A4. Takto nejsou zcela dobře čitelné výsledky modelu a analýz.	

**Výběr zdrojů, korektnost citací**

**E - dostatečně**

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

**Citace nejsou dle, ČVUT, doporučené normy ČSN ISO 690, citace jsou nekonzistentní, neobsahují povinné údaje jako je vydavatel, rozsah stran. V seznamu literatury chybí v textu uváděný Dendy, 1978 – mimo jiné v textu odkazován příjmením a ostatní zdroje jsou číslovány.**

**Další komentáře a hodnocení**

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

**V rámci zpracování práce prokázala studentka dovednosti v oblasti základních GIS analýz jak vektorových, tak rastrových. S jejich pomocí bylo vyhodnoceno terénní měření. Tyto výsledky následně byly využity jako jeden z podkladů pro návrh opatření na snížení rizika zanášení vodních nádrží.**

**III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE**

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Předložená práce byla zaměřená na praktickou analýzu problematiky zanášení vodních nádrží v povodí Záběhlického potoka, a to včetně návrhu opatření na snížení těchto negativních jevů. V rámci práce bylo provedeno i terénní měření a jeho následné vyhodnocení. Celá práce tak splnila všechny body zadání. Avšak v jednotlivých krocích zpracování chybí větší míra poznání problematiky a možností řešení. Návrhová část by si zasloužila více preciznosti a návrh více možností řešení protierozní ochrany.

Prosím o zodpovězení těchto otázek:

Jak byl zpracován DMR 4G pro účely výpočtu LS faktoru? Byla řešena hydrologická korektnost DMR?

Bylo možné navrhnout jiná opatření než agrotechnická?

Považujete snížení celkové ztráty půdy o 5 %, 11 % a 12 % za úspěch?

Jaké jsou další výstupy z WATEM/SEDEM?

Lze porovnat množství usazeného sedimentu v řešených vodních nádrží s jinými případy v rámci jiných studií?

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Datum: 24.1.2022

Podpis:

