



Oponentní posudek diplomové práce

Student: Bc. Kristýna Ceralová
Název práce: Polyfunkční objekt Bratislavská
Vedoucí diplomové práce: Ing. Ctislav Fiala, Ph.D.
Oponent: Ing. Miroslav Handlíř
Datum odevzdání: 10. 1. 2022

I. Kritéria hodnocení

Kritéria hodnocení	A	B	C	D	E	F	nehodnoceno
Splnění cílů a zadání práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Odborná úroveň práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Vhodnost použitých metod	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Formální a grafická úroveň práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Srozumitelnost práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Schopnost studenta aplikovat inženýrský přístup při řešení	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

II. Připomínky k práci

Cílem diplomové práce bylo zpracování energetického a tepelně-technického řešení obálky budovy na úrovni nízkoenergetického domu dle současné platné legislativy, zpracování projektové dokumentace v rozsahu pro stavební povolení – koordinační situace, architektonicko-stavební řešení + vybrané stavební detaily, stavebně konstrukční řešení (předběžný návrh a vybrané výkresy tvaru/skladby), TZB (návrh zdrojů + přípojky, výkresy ZTI, vytápění, plynovod, větrání vč. koordinace rozvodů). Práce obsahuje všechny zadané části, avšak s různou kvalitou a rozsahem zpracování.

Úvodní analýza je zpracována povrchně, ve dvou tabulkách je zhodnocena obálka budovy, která je doplněna výstupy ze SW Teplo. Zde je např. ve skladbách obvodových stěn (označených jako jednoplášťové, ale reálně sendvičových) užit asfaltový pás A500H, proč?, návrhová venkovní teplota +12°C, proč? Zcela chybí optimalizace návrhu.

Vlastní projektová dokumentace je zpracována v nedostatečné podrobnosti, s množstvím zásadních chyb. Na situaci chybí legenda sítí, kóty jsou nečitelné (špatné měřítko), není jasné, zda jsou přípojky stávající, nebo nově navrhované. Rozsah a podrobnost stavebních výkresů je zcela nedostatečná, např.: v půdorysech chybí legendy místností, v 1.PP chybí vstupní dveře do prostoru ke sklepním kójím 0.21-0.26, v 1.NP označení místností i legenda místností, základní kóty. Kóty, které na výkrese jsou, mají různá měřítko, ve 2. a 3.NP jsou v konstrukčních výkresech naznačené nosné sloupy, ale ty ve stavebních výkresech chybí, chybí kóty, popis a legenda místností atd. V řezu jsou např. nosné stěny postavené na podlahy, chybí skladby konstrukcí, jejich označení, legenda materiálů apod. V pohledech chybí legenda povrchů, je špatně zakresleno otevírání výplní apod. V detailu F+G chybí překlad otvoru. V ZTI zcela chybí

výkresy nadzemních podlaží, v jediném výkrese 1.PP není vyvedeno kanalizační potrubí, tzn. odpadní voda neodtéká z budovy? Celkově je návrh stavby zpracován v nedostatečném rozsahu, podrobnosti a nedbale.

Formálně i graficky působí práce rozpracovaně a nedokončeně.

Autorka práce nesplnila zadané cíle v rozsahu, jaký se očekává od závěrečné diplomové práce. Odborná úroveň je nedostatečná. Práce obsahuje mnoho zcela zásadních chyb a nedodělků.

Formální a grafická úroveň práce je podprůměrná.

III. Doporučení pro rozpravu

Pro účely rozpravy doporučuji následující:

- 1) Popište, jak by měla být dokumentace doplněna, aby rozsahem odpovídala vyhl. 499/2006 Sb. o dokumentaci staveb.
- 2) Popište stavebně-technické vlastnosti luxferů, zhodnoťte možnosti jejich použití v novostavbách v souvislosti s aktuálními požadavky na stavby.

IV. Celkové hodnocení

Jako oponent hodnotím předloženou diplomovou práci známkou:

F (nedostatečně)

Používaná stupnice hodnocení:

A	B	C	D	E	F
<i>výborně</i>	<i>velmi dobře</i>	<i>dobře</i>	<i>uspokojivě</i>	<i>dostatečně</i>	<i>nedostatečně</i>

V. Závěr

Na základě výše uvedeného jako oponent předložené diplomové práce:

<input checked="" type="checkbox"/>	Doporučuji práci k obhajobě
<input type="checkbox"/>	Nedoporučuji práci k obhajobě

Odůvodnění

Z pohledu oponenta diplomové práce je předložené dílo nedostatečné. Nicméně jako oponent nejsem dostatečně obeznámen s prací studenta během semestru, s okolnostmi, za jakých byla práce zpracována a dalšími důvody, které měly vliv na výsledné, předložené dílo. Z těchto důvodů doporučuji, aby zpracovatel dostal možnost obhájit svoji práci před komisí státní závěrečné zkoušky.

V Praze dne 1. 2. 2022

Ing. Miroslav Handlíř
Oponent diplomové práce