

## I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

<b>Název práce:</b>	<b>Stavebně technologický projekt – Rekonstrukce kláštera v Plasích</b>
<b>Jméno autora:</b>	<b>Bc. Daria Zhuiková</b>
<b>Typ práce:</b>	diplomová
<b>Fakulta/ústav:</b>	Fakulta stavební (FSv)
<b>Katedra/ústav:</b>	K122 – Katedra technologie staveb
<b>Oponent práce:</b>	Ing. Jiří Martinek
<b>Pracoviště oponenta práce:</b>	KONSIT a.s.

## II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

<b>Zadání</b>	<b>náročnější</b>
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Zadáním diplomové práce bylo posouzení předané projektové dokumentace a její případné doplnění, řešení prostorové, technologické, časové struktury komplexního procesu akce včetně zpracování kontrolního a zkušebního plánu, enviromentálního plánu a plánu BOZP, návrh zařízení staveniště, technologický postup prací 2 vybraných významných procesů (omítky, finální podlahy), doprovodná technická zpráva s vymezením podmínek a komentářem řešení. Seminární část DP – technologické posouzení návrhu provedení sanace vlhkostí a salinity zděných konstrukcí.	

<b>Splnění zadání</b>	<b>splněno s menšími výhradami</b>
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Diplomantka ve své práci zadání splnila. Jednotlivým tématům se věnuje velmi podrobně, z čehož ale plyne značná rozsáhlost diplomové práce.	

<b>Zvolený postup řešení</b>	<b>správný</b>
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Postup řešení byl zvolen správně.	

<b>Odborná úroveň</b>	<b>B - velmi dobře</b>
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Nepatrné nedostatky při řešení prostorové a technologické jsou naprosto nepodstatné a v této části práci hodnotím velice dobře. U prostorového řešení doporučuji zpevněné plochy tedy SO.03 provádět ze „zadní“ části směrem k příjezdu na stavbu tzn. od SO.01 a 02 směrem k SO.03, nikoli naopak. Částečné výhrady mám k řešení časové struktury, kdy diplomanta až příliš spoléhala na normohodiny jednotlivých činností. Díky tomu pak vznikl příliš optimistický, místy až nereálný harmonogram postupu prací. V harmonogramu by měla být zohledněna specifika rekonstrukce a národní kulturní památky, tedy zdlouhavé vzorkování, řešení náleзовých stavů, požadavky památkového dohledu apod. Je však potřeba říct, že tohle jsou specifika, se kterými se diplomantka potká až v praxi. Mám drobně jiný názor na řešení skladovacích prostor v rámci návrhu Zařízení staveniště. Diplomantka skladovací prostory umístila těsně vedle objektu SO.02, čímž by byly znemožněny práce na fasádě objektu a zároveň by se materiál skladoval až „na konci“ dvora, který je velkou část výstavby rozbahněný. Drobné připomínky mám k mechanizaci, kdy diplomantka navrhuje zásobování příliš velkým autojeřábem, ačkoli většina zásobování je spíše o nasunutí palety do okenního otvoru – tedy pro tyto účely je vhodnější např. teleskopický manipulátor. Nejasnosti okolo jeřábu jsou i ve výpočtu příkonu elektrického proudu, kdy diplomantka uvádí v seznamu strojů věžový jeřáb – tento typ jeřábu je pro konkr. stavbu vyloženě nevhodný. Ve značném množství stránek a informací se trochu vytrácí závěrečná část – Seminární práce, kdy diplomantka spíše cituje a rekapituluje všeobecně známé informace a normové požadavky na vnitřní a vnější omítky, popis obětovaných omítek je v diplomové práci okrajový. U obětovaných omítek uvádí diplomantka chybný poměr 4 díly písku: 1 díl vápna, obětované	

omítky se na stavbě reálně provádí v poměru 7-8:1. Přijde mi škoda, že diplomantka nezpracovala výsledky ze Stavebně technického průzkumu z hlediska vlhkostní problematiky vč. návrhu řešení, které zpracovala v průběhu výstavby společnost SAREP projekty – projektový ateliér sanace vlhkého zdiva. Domnívám se, že zadání diplomové práce bylo poměrně obsáhlé a řešení vlhkosti zdiva by bylo na samostatné téma diplomové práce. Taktéž popis opravy parketových podlah. I přes drobné spíše poznámky, než chyby je Diplomová práce provedena poctivě.

**Formální a jazyková úroveň, rozsah práce**

**C - dobře**

*Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.*

Práci v této části hodnotím dobře. Text jako celek je smysluplný, výjimečně se vyskytují překlepy.

**Výběr zdrojů, korektnost citací**

**B - velmi dobře**

*Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.*

Práce se jeví jako standardní.

**Další komentáře a hodnocení**

*Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.*

Chybí mi trochu odvaha se hlouběji ponořit do závěrečných témat.

**III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE**

*Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.*

1. Rozdíl mezi replikou a restaurátorským dílem
2. Vysvětlit tvarosloví budov: římsa, ostění, šambrána, pilastr, rizalit, ambit, bosáž
3. Jaká hodnota vlhkosti je u dřevěných konstrukcí riziková, jaké napadení dřeva může nastat
4. Kdy může docházet ke kondenzaci ve zdivu

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře**.

Datum: 1.2.2022

Podpis: