

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Studie využitelnosti budovy kasáren z 19. století, se zaměřením na dostupnost denního světla
Jméno autora:	Veronika Valášková
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra konstrukcí pozemních staveb
Vedoucí práce:	Ing. arch. Lenka Maierová, Ph.D.
Pracoviště vedoucího práce:	Katedra konstrukcí pozemních staveb, Fakulta stavební, ČVUT v Praze

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	náročnější
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Pro stanovení vhodného využití objektu je nutno zvážit řadu často vzájemně si odporujících požadavků. V tomto případě se jednalo o řešení omezené dostupnosti denního osvětlení v rozsáhlém objektu s památkovou ochranou, umístěném v dopravně velmi zatíženém území širšího centra Prahy. Posouzení dostupnosti denního osvětlení bylo provedeno pomocí podrobných výpočtů a simulací, které musela autorka důkladně zvládnout. Další komplikací je nepřehledné legislativní prostředí, které v oblasti denního osvětlování vzniklo v důsledku zavádění norem přejatých z evropské legislativy a návazné, stále probíhající úpravy českých zákonů a vyhlášek. I v této situaci se autorka dobře zorientovala.	

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Zadání bylo splněno v požadovaném rozsahu.	

Aktivita a samostatnost při zpracování práce	B - velmi dobře
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.</i>	
Studentka zpracovávala práci v průběhu celého semestru. Její komunikace s vedoucí práce byla pravidelná. Velmi dobře se vyrovnala s prací v programu na posuzování denního osvětlení včetně modelování atypických tvarů historických prostor i v příslušné legislativě. Rozložení aktivity v průběhu semestru nebylo ideální, nicméně díky závěrečnému úsilí se podařilo splnit všechny očekávané cíle.	

Odborná úroveň	A - výborně
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Studentka prokázala dobrou orientaci v problematice dostupnosti denního světla v budovách. Práce prokazuje znalosti v kontextu dispozičních, zdravotních i stavebně konstrukčních souvislostí a opírá se o validní zdroje z odborné literatury.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	B - velmi dobře
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Jazykově i formálně je práce na dobré úrovni, jazyk práce je spisovný, text je dobře srozumitelný. Zejména grafické zpracování je velmi vydařené. Práce je přehledná, text sleduje podstatu problému, postupně analyzuje jednotlivé faktory a nabízí příslušná vyhodnocení.	

Výběr zdrojů, korektnost citací

C - dobře

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Seznam odborné literatury není příliš obsáhlý, ale volba citovaných zdrojů je velmi dobrá, zvolené zdroje pokrývají dobře a dostatečně řešenou problematiku. Zvolený citační styl dostatečně identifikuje citované zdroje informací, odchyluje se však od běžných citačních zvyklostí.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Vložte komentář (nepovinné hodnocení).

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.

Práce svou odbornou kvalitou a systematickým zpracováním prokázala velmi dobrý vhled autorky do otázek světleného prostředí v budovách. Na základě podrobných analýz dostupnosti denního osvětlení a proslunění objektu autorka navrhla vhodné funkční využití a možné dispoziční řešení s ohledem na historický charakter budovy.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře**.

Datum: 28.1.2022

Podpis: