

**I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE**

<b>Název práce:</b>	Stavebně technologický projekt Krajský úřad kraje Vysočina, administrativní budova „E“
<b>Jméno autora:</b>	Bc. Adam Michálek
<b>Typ práce:</b>	diplomová
<b>Fakulta/ústav:</b>	Fakulta stavební (FSv)
<b>Katedra/ústav:</b>	K122 – Katedra technologie staveb
<b>Oponent práce:</b>	Ing. Tomáš Matula
<b>Pracoviště oponenta práce:</b>	SYNER s.r.o.

**II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ**

<b>Zadání</b>	<b>náročnější</b>
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Zpracování STP je na dobré úrovni, řeší komplexně problematiku provádění daného projektu. Samotný projekt budovy Krajského úřadu je zajímavý a student musel vyřešit i několik problematických uzlů pro provedení díla v požadovaném čase např. zimní opatření a stavební připravenost pro zhotovení fasádního pláště s dostatečnou rezervou pro dokončení obálky a exteriéru.	

<b>Splnění zadání</b>	<b>splněno</b>
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Předložená práce splňuje zadání, k drobným výhradám bych uvedl menší podrobnost kontrolního a zkušebního plánu, který je řešen spíše hrubou osnovou. Tento nedostatek lze jednoduše odstranit v souběhu zpracovávání jednotlivých technologických postupů a vypracováním KZP do větší podrobnosti.	

<b>Zvolený postup řešení</b>	<b>správný</b>
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Student zvolil vhodné postupy řešení i chronologii jednotlivých návazností prací, vyjma několika formálních nedokonalostí, např. dříve proběhne předání stavby než kolaudace, což v praxi stavebník těžko akceptuje. V harmonogramu mi také chybí rezerva na odstranění případných kolaudačních závad i dalších vad a nedodělků před předáním stavebníkovi, stejně tak čas potřebný na komplexní a funkční zkoušky objektu. S těmito časovými nároky je zapotřebí počítat.	

<b>Odborná úroveň</b>	<b>A - výborně</b>
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Úroveň odbornosti diplomové práce je na vysoké úrovni a reflektuje zkušenosti z praxe, které student při studiu získal. Z práce je také patrné, že student dokáže zdatně využívat nejen odbornou literaturu, ale i moderní nástroje a software pro plánování a realizaci stavby.	

<b>Formální a jazyková úroveň, rozsah práce</b>	<b>B - velmi dobře</b>
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Formální a jazyková stránka práce je na dobré úrovni, vyjma občasných pravopisných chyb. Text je srozumitelně formulovaný a rozsah práce odpovídá zadání STP.	

**Výběr zdrojů, korektnost citací**

**A - výborně**

*Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.*

Zdroje a citace student vybral vhodně a správně je využil k doplnění své práce tak, aby byl text srozumitelný a názorně doplnil problematiku. Jejich použití je řádně označeno a odlišeno od vlastních zdrojů.

**Další komentáře a hodnocení**

*Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.*

Výsledky práce jsou na dobré úrovni, použitelné pro podrobnější dopracování a plní svůj účel a osnovu stavebně technologického projektu. Výstupy z automatizovaných softwarů pro tvorbu chronologie činností a jejich zasazení do harmonogramu by bylo z pohledu praxe nutné podrobit dalšímu manuálnímu dopracování a úpravě.

**III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE**

*Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.*

Závěrečná práce byla vypracována na velmi dobré úrovni, v dostatečné podrobnosti a je patrné, že student vynaložil velké úsilí při jejím zpracování. Samotné výstupy jsou graficky přehledné a na vysoké úrovni. I zde je vidět velká pečlivost studenta. Za zmínku určitě stojí, že student se v problematice realizace staveb díky své praxi vyzná a umí své poznatky aplikovat.

Otázky:

- 1) V práci je zmíněno, že dojde k zabudování lešenářských stojek do skladby střešního pláště. Jakým způsobem bude zabezpečeno, že dutou stojkou nebude vnikat voda do skladby střešního pláště? Větrm hnaný déšť, adheze stékající vody po stojce. Je opracování pouze u paty stojky dostatečnou ochranou skladby? Nestojí za úvahu založit lešení s příslušnou ochranou na hotové skladbě? Student ať posoudí i ekonomický aspekt tohoto řešení.
- 2) V TP o provádění střešní skladby je okrajově zmíněna kontrola kvality. Jaké další způsoby kontroly kvality je možné použít? Zejména pak jednu konkrétní metodu s ohledem na jmenovanou skladbu?

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **A - výborně**.

Datum: 13.1.2022

Podpis:

