

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Požární řešení polyfunkčního objektu Dejvická brána
Jméno autora:	Kateřina Černá
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	K124 – Katedra konstrukcí pozemních staveb
Vedoucí práce:	Petr Hejtmánek
Pracoviště vedoucího práce:	K124 – Katedra konstrukcí pozemních staveb

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	náročnější
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
<p>Zadaný objekt kombinuje bytový a komerční provoz, jež zejména v podzemních doplňují technické provozy. Náročnost spatřuji ve vyšším počtu podlaží, v přítomnosti automatického parkovacího systému ve 3 podzemních úrovních. Také je nutné upozornit na fakt, že v zadaném podkladu chyběl výkres 2. NP (komerce) a výkres ustupujících podlaží, které musela studentka doplnit.</p>	

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
<p>Vytyčené cíle, tedy stavební revize a požárněbezpečnostní řešení, byly splněny beze zbytku. Doplnění půdorysů proběhlo s rozmyslem.</p>	

Aktivita a samostatnost při zpracování práce	A - výborně
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.</i>	
<p>Konzultace probíhaly částečně osobně a částečně distančně. Studentka se na konzultace dostavovala pravidelně, na společných konzultacích se dokázala věcně zapojit do diskuse nad řešenou problematikou. Neváhala se dotazovat a v případě problému přicházet s vlastním názorem na řešení.</p>	

Odborná úroveň	A - výborně
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
<p>Bakalářská práce je na velmi dobré úrovni, studentka prokázala schopnost samostatné odborné činnosti v oboru požární bezpečnost staveb. Věřím, že většinu nedostatků jsme společně dokázali eliminovat již při konzultacích.</p>	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	B - velmi dobře
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
<p>Text a tabulky bakalářské práce jsou formulovány přesně a přehledně, pravopisných chyb je minimum. Jako zajímavé řešení mi přijde tabulka shrnující počet tabulek únikových cest – výhodou je oproštění od normového označení souběžně platných a často zaměňovaných norem ČSN ISO 3864 a ČSN EN ISO 7010.</p> <p>Na druhou stranu si myslím, že výpočetní protokol požárního rizika by mohl být přehlednější.</p>	

Výběr zdrojů, korektnost citací

A - výborně

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Bez výhrad. Studentka se v PBŘ odkazuje na aktuální normy řady ČSN 73 08xx, popřípadě na technické listy výrobců. Činí tak dle zaběhnutého formátu. Citace nejsou řešeny dle ČSN ISO 690, což v takto specifickém textu nepovažuji za chybu.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Vložte komentář (nepovinné hodnocení).

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.

1. Studentka prokázala schopnost samostatně pracovat.
2. Objekt byl na zpracování náročnější. Věřím, že zpracování tohoto objektu v rámci BP pomůže studentce v dalším projektování.
3. Studentka aktivně konzultovala s vedoucím a při hromadných konzultacích vedl diskusi s ostatními.
4. Bakalářská práce byla odevzdána s výrazným předstihem.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **A - výborně**.

Datum: 1.2.2022

Podpis: Petr Hejtmánek