



Hodnocení vedoucího závěrečné práce

Vedoucí práce: Ing. Jiří Hunka
Student: Bc. Tomáš Grofek
Název práce: Aplikace pro chovatele psů
Obor / specializace: Softwarové inženýrství
Vytvořeno dne: January 31, 2022

Hodnotící kritéria

1. Splnění zadání

- ▶ [1] zadání splněno
- [2] zadání splněno s menšími výhradami
- [3] zadání splněno s většími výhradami
- [4] zadání nesplněno

Autor práce řádně splnil všechny body zadání.

2. Písemná část práce

80 /100 (B)

Písemná část práce je dobře logicky členěna a čtivá. Práci se dají vytknout přítomné překlepy a další typografické nepřesnosti způsobené nejspíš nepozorností. Dále mám drobné připomínky k diagramům. Například u aktivity diagramu by mohli být objekty se stavem nejen výstupem aktivity ale i vstupem. Nejedná se však o hrubé nedostatky a kvalitu celkové práce to nijak neovlivňuje.

3. Nepísemná část, přílohy

95 /100 (A)

Vzhledem k faktu, že autor na vývoji pracoval zcela sám, je výsledek velmi zdařilý. Povedlo se mu provést patřičné kroky návrhu, realizace i testování čímž získala aplikace na použitelnosti. Plné hodnocení nedávám jen proto, že jak autor sám píše, je třeba provést některé kroky k finálnímu vydání (což ale nebyl požadavek zadání).

4. Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

100 /100 (A)

Pokud aplikaci "dotáhne" k plnému nasazení, jistě tak ulehčí činnost mnohým chovatelům psů. Její komplexnost ji poskytuje nemalé konkurenční výhody. Proto tento bod hodnotím velmi kladně.

5. Aktivita studenta

- ▶ [1] **výborná aktivita**
- [2] velmi dobrá aktivita
- [3] průměrná aktivita
- [4] slabší, ale ještě dostatečná aktivita
- [5] nedostatečná aktivita

Aktivita autora byla příkladná. Vždy byl řádně připraven a na tématu usilovně pracoval.

6. Samostatnost studenta

- ▶ [1] **výborná samostatnost**
- [2] velmi dobrá samostatnost
- [3] průměrná samostatnost
- [4] slabší, ale ještě dostatečná samostatnost
- [5] nedostatečná samostatnost

I samotné téma práce vymyslel autor sám. Samostatnost byla příkladná.

Celkové hodnocení

97 /100 (A)

Mimo drobné výtky k překlepům a drobným nedokonalostem textu jsem s autorovou prací velmi spokojen. Co již jako vedoucí bohužel neovlivním je nasazení daného řešení pro použití širší veřejností. Zde tedy apeluji na autora aby tak učinil, i když se jedná o velké množství práce (nejen nasazení, ale hlavně údržba a provoz) a i když to nebylo požadavkem zadání - cílem byl funkční prototyp. Vzhledem k bodům posudku a celkové práci autora navrhuji práci k obhajobě s hodnocením A - Výborně.

Instrukce

Splnění zadání

Posudte, zda předložená ZP dostatečně a v souladu se zadáním obsahově vymezuje cíle, správně je formuluje a v dostatečné kvalitě naplňuje. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly splněny, posudte závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Pokud zadání svou náročností vybočuje ze standardů pro daný typ práce nebo student případně vypracoval ZP nad rámec zadání, popište, jak se to projevilo na požadované kvalitě splnění zadání a jakým způsobem toto ovlivnilo výsledné hodnocení.

Písemná část práce

Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Dále posudte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti.

Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Posudte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posudte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 52/2021, článek 3.

Posudte, zda student využil a správně citoval relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Zhodnoťte, zda převzatý software a jiná autorská díla, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami.

Nepísemná část, přílohy

Dle charakteru práce se případně vyjádřete k nepísemné části ZP. Například: SW dílo – kvalita vytvořeného programu a vhodnost a přiměřenost technologií, které byly využité od vývoje až po nasazení. HW – funkční vzorek – použité technologie a nástroje, Výzkumná a experimentální práce – opakovatelnost experimentů.

Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

Dle charakteru práce zhodnoťte možnosti nasazení výsledků práce v praxi nebo uveďte, zda výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky nebo přinášející zcela nové poznatky.

Aktivita studenta

V souvislosti s průběhem a výsledkem práce posudte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven.

Samostatnost studenta

V souvislosti s průběhem a výsledkem práce posudte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.

Celkové hodnocení

Shrňte stránky ZP, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nemusí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích. Obecně platí, že bezvadně splněné zadání je hodnoceno klasifikačním stupněm A.