FAKULTA
INFORMAČNÍCH
TECHNOLOGIÍ
ČVUT V PRAZE

Hodnocení vedoucího závěrečné práce

Vedoucí práce:	doc. Ing. Ivan Šimeček, Ph.D.
Student:	Bc. Michal Čermák
Název práce:	Integrace metody ITO do nástroje ParaCell
Obor / specializace:	Teoretická informatika
Vytvořeno dne:	22. srpna 2021

Hodnotící kritéria

1. Splnění zadání

[1] zadání splněno
[2] zadání splněno s menšími výhradami
▸ **[3] zadání splněno s většími výhradami**
[4] zadání nesplněno

Důležité body zadání jsou splněny, ale jsou jen velmi krátce popsány v písemné části

2. Písemná část práce 40 / 100 (F)

Písemná část je nepatřičně krátká, např. algoritmus ITO metody je popsán jen slovně bez diskuze o volbě vhodných datových typů apod.
O systému ParaCell je jen jeden krátký odstavec, což je podivné s ohledem na fakt, že integrace nové metody proběhla úspěšně.
ˇVyhodnocení výsledků v kap. 4.3 je trochu podivné, v dané oblasti je důležité nalezení správného řešení na co nejvyšší pozici ve výsledném seznamu. Výše hodnot M20 a F20 není tak důležitá a o jejich optimalizaci se má starat jiná část systému ParaCell.

3. Nepísemná část, přílohy 80 / 100 (B)

Hlavní cíl (integrace nové metody do systému ParaCell) byl splněn. Použité technologie byly dány architekturou tohoto systému. Výsledek je funkční.

4. Hodnocení výsledků, jejich využitelnost 85 / 100 (B)

Autor úspěšně rozšířil systém ParaCell o novou metodu a dokonce navrhnul její vylepšení v kap. 3.2, takže práce přináší i nové výsledky, které mohou být publikovatelné.

5. Aktivita studenta

[1] výborná aktivita
[2] velmi dobrá aktivita
[3] průměrná aktivita
▸ **[4] slabší, ale ještě dostatečná aktivita**
[5] nedostatečná aktivita

Během práce bohužel došlo k výpadku komunikace, Výslednou formu písemné práce jsem nemohl nijak ovlivnit.

6. Samostatnost studenta

▸ [1] **výborná samostatnost**
[2] velmi dobrá samostatnost
[3] průměrná samostatnost
[4] slabší, ale ještě dostatečná samostatnost
[5] nedostatečná samostatnost

Za podmínek zmíněných v bodu 5, student postupoval zcela samostatně a často i správně.

Celkové hodnocení 49 /100 (F)

Práce obsahuje i nové poznatky, ale zejména rozsah její písemné části mě nutí ji klasiikovat jako nedostatečnou a nedoporučit ji k obhajobě.

Instrukce

Splnění zadání

Posuďte, zda předložená ZP dostatečně a v souladu se zadáním obsahově vymezuje cíle, správně je formuluje a v dostatečné kvalitě naplňuje. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly splněny, posuďte závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Pokud zadání svou náročností vybočuje ze standardů pro daný typ práce nebo student případně vypracoval ZP nad rámec zadání, popište, jak se to projevilo na požadované kvalitě splnění zadání a jakým způsobem toto ovlivnilo výsledné hodnocení.

Písemná část práce

Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Dále posuďte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti.

Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 52/2021, článek 3.

Posuďte, zda student využil a správně citoval relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Zhodnoťte, zda převzatý software a jiná autorská díla, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami.

Nepísemná část, přílohy

Dle charakteru práce se případně vyjádřete k nepísemné části ZP. Například: SW dílo – kvalita vytvořeného programu a vhodnost a přiměřenost technologií, které byly využité od vývoje až po nasazení. HW – funkční vzorek – použité technologie a nástroje, Výzkumná a experimentální práce – opakovatelnost experimentů.

Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

Dle charakteru práce zhodnoťte možnosti nasazení výsledků práce v praxi nebo uveďte, zda výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky nebo přinášející zcela nové poznatky.

Aktivita studenta

V souvislosti s průběhem a výsledkem práce posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven.

Samostatnost studenta

V souvislosti s průběhem a výsledkem práce posuďte schopnost studenta samostatné tvůrčí práce.

Celkové hodnocení

Shrňte stránky ZP, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nemusí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích. Obecně platí, že bezvadně splněné zadání je hodnoceno klasifikačním stupněm A.