

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Návrh opatření pro snížení provozních nákladů vybrané budovy
Jméno autora:	ing. arch. Ludmila Stará
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Ekonomiky a řízení ve stavebnictví
Oponent práce:	Ing. Vladimír Měšťan
Pracoviště oponenta práce:	OSVČ

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	náročnější
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
<p>Ze zadání DP je zřejmé, že autorka měla porovnat zákon č. 183/2006 Sb. a tzv. nový SZ č. 283/2021 Sb. Při zpracování DP se měla zaměřit zejména na snížení časové náročnosti. Řešení mělo být zaměřeno pouze na oblast povolování staveb a předmětem tudíž nebylo posouzení, jak se časově promítne zkvalitnění územních plánů do celého procesu. Tím je pohled na celkový čas přínosu deklarovaného autory nového SZ v celkovém konceptu poněkud zkreslen. První bod zadání zněl základní pojmy – tento autorka nahradila seznamem použitých zkratk.</p>	

Splnění zadání	splněno
<i>Posudte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
<p>Z práce je zřejmé, že autorka čerpala ze znalosti problematiky české legislativy v zadané oblasti. Pro zpracování resp. naplnění zadání popsala dva zákony: zákon 183/2006 Sb. (stránky 9 až 34) a zákon 283/2021 Sb. (str. 35 až 41). V souladu se zadáním oba zákony porovнала a doplnila několika příklady z praxe.</p>	

Zvolený postup řešení	správný
<i>Posudte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
<p>Pro vypracování DP autorka vycházela ze dvou zákonů a to ze zákona 183/2006 Sb. a zákona 283/2021 Sb. Poukázala v rozboru zejména na časové rozdíly v současných a očekávaných budoucích náročnostech a toto vysvětlila s využitím vypracovaných časových grafů. Studentka analyzovala a formulovala základní závěry svých zjištění.</p>	

Odborná úroveň	A - výborně
<i>Posudte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
<p>Autorka využila získaných znalostí ze studijního programu. Problematiku nejdříve analyzovala - popsala stávající stavební zákon a nově platný zákon č. 283/2021 Sb. Vyzdvihnout je třeba cíl práce, jenž je metodicky využitelný pro investory, projektanty, ale i obecně jako výukový materiál na řadě stupňů ve školství včetně celoživotního vzdělávání.</p>	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	A - výborně
<i>Posudte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posudte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
<p>Práce je přehledná a srozumitelná v dobré stylistické úrovni. Je vypracována pečlivě a její úroveň odpovídá odbornému textu. Předložená práce splňuje obsahové, věcné i formální stránky kladené na diplomovou práci. Počet stran a položek zdrojů považuji za postačující.</p>	

Výběr zdrojů, korektnost citací

A - výborně

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Použitá literatura a využitá četnost zdrojů je dostatečná. Odkazy jsou citované podle platné normy ČSN ISO 690-1 Bibliografické citace. Počet položek zdrojů s ohledem na téma považují za přiměřený.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Práce obsahuje jak teoretickou, tak i praktickou část. Teoretická je orientována na rozklad obou zákonů upravujících povolání staveb. Klíčově je analyzována časová náročnost procesů.

Cíle diplomové práce bylo dosaženo.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Jedním ze základních cílů tvorby nového stavebního zákona bylo především zkrácení dlouhých lhůt při povolování staveb. Předložená práce sice naznačuje určitou změnu v délce těchto lhůt, ale poněkud okrajově. Je sice samozřejmé, že konkrétní porovnání bude možné zpracovat až s časovým odstupem po uvedení zákona do praxe, ale vzhledem k vysoké finanční náročnosti pro vytvoření podmínek uplatnění nového zákona, by alespoň transparentnější časové srovnání bylo velkým přínosem této práce. Na druhou stranu je v práci zdůrazněn negativní moment, kdy podle starého zákona mohl být na pracovníky stavebních úřadů vyvíjen ze strany příslušné obce zájmový tlak. To je nesporně správný poznatek, nicméně zůstává k zamyšlení, zda dle nového zákona, kdy budou úředníci státními zaměstnanci, nebude tento tlak vyvíjen v obdobné či větší míře ze strany příslušného státního orgánu (MMR),

Do určité míry se může uvažovat o negativním jevu tzv. centralizace moci.

Obsah i forma práce prokazuje orientaci autorky v dané oblasti a to včetně využitelnosti výstupu. Diplomovou práci doporučuji k obhajobě.

Ještě doporučuji při obhajobě reagovat na následující:

Z uvedeného se nabízí zodpovězení otázky – jaké vidí zpracovatel práce výhody a nevýhody nového stavebního zákona vůči obecnému zájmu a to i s ohledem na předpokládaný celospolečenský efekt vůči vynaloženým finančním nákladům

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **A - výborně**.

Datum: 23.1.2022

Podpis: Měšťan Vladimír

