POSUDEK OPONENTA ZÁVĚREČNÉ PRÁCE

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	**Návrh podepření nosné konstrukce dálničního nadjezdu**
Jméno autora:	**Bc. Christián Kajaba**
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra betonových a zděných konstrukcí
Oponent práce:	Ing. Radek Vašátko, Ph.D.
Pracoviště oponenta práce:	Mott MacDonald CZ, spol. s r.o.

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání **lehčí**

Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.

Návrh podepření dálničního nadjezdu je spíše lehčí téma diplomové práce.

Splnění zadání **splněno**

Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.

Student zadání práce podle oponenta splnil. Student stanovil zatížitelnost mostu ve stávajícím stavu bez podepření a bez dopravních omezení. Následně navrhl dvě možná dopravní opatření pro zvýšení zatížitelnosti mostu, ta ale k požadovanému navýšení zatížitelnosti nevedla. Větší část práce je věnována návrhu podepření s ohledem na jeho požadované parametry.

Zvolený postup řešení **správný**

Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.

Zvolený postup se jeví jako správný. Student ověřil zatížitelnost mostu, následně navrhl opatření pro zvýšení zatížitelnosti (pomocí podepření) a zpracoval výkres výsledného návrhu.

Odborná úroveň **B - velmi dobře**

Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.

Odborně je práce na dobré úrovni, prakticky bez zásadních chyb. Zároveň je ale nutné podotknout, že vzhledem ke zvolenému tématu závěrečné práce nebyly (a nemohly být) využity hlubší teoretické znalosti, které by měl student během studia získat.

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce **B - velmi dobře**

Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.

Z formálního a jazykového hlediska je práce na dobré úrovni. V práci je několik překlepů a hrubých chyb. Psaný projev je ale srozumitelný a vhodně a logicky strukturovaný.

Výběr zdrojů, korektnost citací **A - výborně**

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Student čerpal z několika zdrojů, především z návrhových norem a odborné literatury. Jejich výběr hodnotím kladně.

Další komentáře a hodnocení

ČVUT
ČESKÉ VYSOKÉ UČENÍ TECHNICKÉ V PRAZE

POSUDEK OPONENTA ZÁVĚREČNÉ PRÁCE

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.
Další komentáře nejsou.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Tato práce je zajímavá, přestože se jedná spíše o lehčí téma. Hodnocení vychází především z celkového dojmu z práce při zohlednění menší složitosti tématu.

Návrh otázek k obhajobě práce:

1. Existují obecně nějaká úskalí podpírání mostů? Na co se musí dát v projekční přípravě podepření pozor? Je nutné předepsat nějaké konkrétní parametry pro podpírání konstrukcí (např. při aktivaci podpor)?

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře.**

Datum: 20.1.2022

Podpis: