

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Analyza lepených spojů pomocí optovláknových snímačů deformací
Jméno autora:	Jiří Bidlo
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta strojní (FS)
Katedra/ústav:	Ústav mechaniky, biomechaniky a mechatroniky
Vedoucí práce:	Ing. Milan Dvořák, Ph.D.
Pracoviště vedoucího práce:	Ústav mechaniky, biomechaniky a mechatroniky

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	náročnější
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Zadání práce považuji za náročnější a to vzhledem k nutnosti zvládnout problematiku optovláknového měření deformací jak po teoretické, tak i po praktické stránce. Vyšší nároky klade i značný objem zpracovávaných experimentálních dat.	

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	

Aktivita a samostatnost při zpracování práce	B - velmi dobře
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.</i>	
Student postupoval v dohodnutých krocích, svou práci průběžně konzultoval a prokázal schopnost řešit problémy vznikající v průběhu práce na tématu. Na hodnocení nicméně měla vliv slabší plánovitost prací, jež vyústila v posunutí termínu odevzdání práce.	

Odborná úroveň	B - velmi dobře
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Odbornou úroveň práce považuji za velmi dobrou, student odpovídajícím způsobem zužitkoval znalosti získané v rámci magisterského studia. Téma práce je zpracováno přehledně, od teoretické analýzy, přes experimentální část s vlastním zapojením, po kvalitní prezentaci výsledků konečnoprvkového a analytického modelu a jejich srovnání s výsledky experimentů. Bohužel místy mám pocit, že došlo k redukci textu bez následného přeformulování, například v kapitole o teplotní kompenzaci autor mluví o dvou možných metodách, následuje popis pouze jedné. Některá tvrzení jsou dle mého názoru příliš kategorická, například že u tenzometru SG3 není možné srovnání s analytickým modelem, nebo hodnocení odchylky v desítkách procent slovy „dobrá shoda“. Naopak velmi oceňuji dílčí úvody a závěry v jednotlivých kapitolách a zejména úroveň prezentace výsledků k diskusi.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	B - velmi dobře
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Práce má, co se týká počtu stran, odpovídající rozsah. V textu se objevuje pouze minimální množství překlepů či chyb formátování. Vytkl bych v zásadě drobnosti, jako například: na obr. 10 je tabulka, nikoliv obrázek; v rovnicích je nekonzistentně používán symbol násobení; některé z veličin nejsou uvedeny v seznamu; časté používání anglických termínů místo českých (technika backface, datasheet atd.). Obecně bych doporučil nahradit komplikované popisné textové pasáže obrázkovými schématy.	

Výběr zdrojů, korektnost citací

A - výborně

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Rozsah a strukturu použitých zdrojů považuji za odpovídající diplomové práci a zadanému tématu. Všechny zdroje jsou korektně citovány.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

Autor práce prokázal schopnost zpracovat zadané téma, odpovídajícím způsobem jej řešit a prezentovat výsledky. Všechny body zadání jsou splněny, stejně jako formální požadavky kladené na diplomové práce.

Předloženou závěrečnou práci doporučuji k obhajobě a hodnotím ji klasifikačním stupněm **B - velmi dobře**.

Datum: 24.1.2022

Podpis: