

## I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

<b>Název práce:</b>	<b>Finanční a nefinanční analýza vybrané společnosti</b>
<b>Jméno autora:</b>	<b>Ekaterina Zaritskaia</b>
<b>Typ práce:</b>	<b>bakalářská</b>
<b>Fakulta/ústav:</b>	<b>Fakulta strojní (FS)</b>
<b>Katedra/ústav:</b>	<b>Ústav řízení a ekonomiky podniku</b>
<b>Vedoucí práce:</b>	<b>prof. Ing. František Freiberg, CSc.; Ing. Pavel Scholz</b>
<b>Pracoviště vedoucího práce:</b>	<b>Ústav řízení a ekonomiky podniku</b>

## II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

<b>Zadání</b>	<b>náročnější</b>
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Vzhledem k tomu, že se zadání nezaměřuje pouze na finanční analýzu společnosti, ale rovněž na nefinanční analýzu, je možné zadání na úrovni bakalářského studia hodnotit jako náročnější.	

<b>Splnění zadání</b>	<b>splněno</b>
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Zadání práce bylo splněno.	

<b>Aktivita a samostatnost při zpracování práce</b>	<b>B - velmi dobře až C - dobře</b>
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.</i>	
Řešení bakalářské práce nebylo příliš dobře časově rozvrženo a největší objem práce připadal na období 2 měsíců před odevzdáním. Studentka práci sice konzultovala, ale nepříliš pravidelně a zejména před blížícím se termínem odevzdání. Na druhou stranu byla vidět snaha o aktivní samostatnou práci a přípravu dotazů k řešené problematice. Studentka se rovněž snažila zapracovávat uvedené připomínky, v této souvislosti nastal akorát problém ke konci řešení, kdy už nebylo možné všechny připomínky stihnout včas zapracovat. V důsledku špatného časového rozvržení a v souvislosti s komplikacemi se zkouškami v bakalářském studiu bylo třeba posunout termín odevzdání práce, což však práci z pohledu kvality výrazně prospělo. Vzhledem k tomu, že studentka v práci prokázala pracovitost, je třeba konstatovat, že průběžná práce a průběžné konzultace by bezpochyby zvýšily výslednou kvalitu.	

<b>Odborná úroveň</b>	<b>B - velmi dobře až C - dobře</b>
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Práce je založena na poměrně dobře zpracované teoretické části, která se zaměřuje jak na metody a nástroje finanční analýzy, tak na metody a nástroje nefinanční analýzy. Poznatky z této části jsou pak i využívány v části praktické. Této části lze vytknout jediné chybějící ukázkou alespoň zjednodušené struktury finančních výkazů a bližší popis klíčových položek těchto výkazů a v rámci nefinanční analýzy nadbytečnost většího detailu některých metod, které pak nejsou využity v praktické části. Postupy a metody použité při řešení praktické části jsou s ohledem na cíl práce vhodně zvoleny. Není zde akorát rozebrána problematika odepisování majetku u jednotlivých podniků. Studentka se v práci snaží okomentovat stav a vývoj ukazatelů a rovněž provázat finanční analýzu s událostmi, ke kterým docházelo, případně se snaží hledat důvody proč je daný vývoj takový jaký je, což je třeba vyzdvihnout. Na provedenou analýzu pak navazují i doporučení pro podnik. S některými komentáři či tvrzeními však nelze zcela souhlasit. V rámci porovnání s konkurencí by pak bylo vhodnější větší zaměření se na porovnání konkurence vůči sledovanému podniku než čistě hodnocení stavu konkurentů. Pokud jde o nefinanční analýzu, zde je třeba vytknout, že některé informace z PESTLE analýzy jsou velmi obecné a chybí provázání na sledovaný podnik. Dále by bylo vhodné předřadit metodu PESTLE, před SWOT, protože informace z PESTLE analýzy jsou vstupem pro SWOT analýzu, což je jedna z nezpracovaných připomínek (viz předchozí kategorie hodnocení).	

## Formální a jazyková úroveň, rozsah práce

**B - velmi dobře až C - dobře**

*Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.*

Celkově je práce dobře strukturována a až na chybějící seznamy zkratk, obrázků a tabulek, a ještě jeden drobný problém rozebraný dále, má práce relativně vysokou formální úroveň. Text je doprovázen obrázky, tabulkami a grafy pro větší srozumitelnost. V některých pasážích finanční analýzy by však mohlo být pro lepší srozumitelnost větší množství grafů (zejména např. u porovnání s konkurencí) a první obrázek by měl být lépe čitelný. Z hlediska formálního je třeba v souvislosti s obrázky, tabulkami a grafy vytknout, že v některých případech dochází ke špatnému označení (např. 2x tabulka 1, 2x tabulka 11) a ne vždy jsou v textu odkazy, případně správné odkazy (např. odkaz je na graf 3, ale jde o graf 1). V některých případech jsou pak uvedeny špatné jednotky, např. u grafu hospodářského výsledku jsou Kč místo procent nebo např. procenta u bezrozměrných ukazatelů likvidity. V některých pasážích je bohužel práce v důsledku složitých větných konstrukcí trochu hůře srozumitelná. V práci se rovněž objevují překlepy či chyby, ale většinou drobnějšího charakteru, a ne v nějaké velké míře. Zde je třeba ocenit, že si studentka nechala provést korekturu textu a kvalita finální verze práce výrazně vzrostla a je v tomto ohledu výrazně vyšší než u jiných cizinců. Rozsah práce je dostatečný.

## Výběr zdrojů, korektnost citací

**C - dobře**

*Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.*

V seznamu použitých zdrojů je uvedeno 10 zdrojů, které jsou relevantní a od renomovaných odborníků. Obecně se nejedná o velký počet, ale vzhledem k tématu a k tomu, že se jedná o bakalářskou práci, je toto číslo dostačující. Nicméně v některých pasážích studentka spoléhá primárně na jeden zdroj, jen místy doplněný o další zdroje, což není úplně ideální. Práce se zdroji tedy měla být rozmanitější. Zároveň v některých pasážích jsou odkazy na zdroje velmi sporadické, či zcela chybí (např. str. 18-22). Zdroje nejsou zapsány a citovány zcela podle normy. Je zde určitá nekonzistentnost, protože někde se např. uvádí počet stran, jinde nikoliv, někde chybí tečky za ISBN, někde jsou čárky místo teček. Zdroj 4 by pak měl být zapsán jiným způsobem, protože se jedná o článek z časopisu. V textu se rovněž objevuje zdroj, který v seznamu není a je citován jiným způsobem než zbytek zdrojů použitých v práci (Kubičková 2015). Vybrané získané teoretické poznatky pak byly využity i v praktické části.

## Další komentáře a hodnocení

*Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.*

Vložte komentář (nepovinné hodnocení).

## III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

*Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.*

Předkládaná práce působí jako celek poměrně kvalitním dojmem. Studentka se v práci snaží komentovat stav a vývoj ukazatelů a rovněž provázat finanční analýzu s událostmi, ke kterým docházelo, případně se snaží hledat důvody proč je daný vývoj takový jaký je, což je třeba vyzdvihnout. Na druhou stranu práce obsahuje již i větší množství nedostatků ve všech hodnocených kategoriích, a i když jsou tyto nedostatky drobnějšího charakteru, právě s ohledem na jejich větší množství je již nelze v celkovém kontextu přehlížet. V případě kvalitní obhajoby se však přikláníme ke zlepšení klasifikace.

Předloženou závěrečnou práci hodnotíme klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Datum: 23.8.2021

Podpis: