

## I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

<b>Název práce:</b>	Přenos dat ze senzorů při tvorbě experimentálních hraček a rehabilitačních pomůcek
<b>Jméno autora:</b>	Marek Jína
<b>Typ práce:</b>	bakalářská
<b>Fakulta/ústav:</b>	Fakulta elektrotechnická (FEL)
<b>Katedra/ústav:</b>	Elektronika a komunikace
<b>Oponent práce:</b>	Ing. Děd Pavel Ph.D.
<b>Pracoviště oponenta práce:</b>	Česká zemědělská univerzita v Praze - TF

## II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

<b>Zadání</b> <i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	<b>průměrně náročné</b>
-	

<b>Splnění zadání</b> <i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	<b>splněno s většími výhradami</b>
-	

<b>Zvolený postup řešení</b> <i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	<b>správný</b>
-	

<b>Odborná úroveň</b> <i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	<b>E - dostatečně</b>
U popisu zařízení jsou uváděny nepotřebné, často až nesmyslné informace (např. kap 6.2, nebo 6.3 ), atd.	

<b>Formální a jazyková úroveň, rozsah práce</b> <i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	<b>E - dostatečně</b>
Nevhodně (až nelogicky) volený popis technicky zřejmé problematiky (např. popis AD převodníku na str.22 „...převodník získává informaci, jak intenzivně senzor danou veličinu detekuje“). Nesprávně užívané odborné pojmy (např. kap. 5.2 „...mikrokontroler typu Nucleo“).	

<b>Výběr zdrojů, korektnost citací</b> <i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	<b>F - nedostatečně</b>
V textu chybí odkazy na citace. Použitá literatura není úplná, chybí odkazy na zdroje, ze kterých bylo čerpáno pro popis částí zařízení (např. komunikačních rozhraní, senzorů ).	

<b>Další komentáře a hodnocení</b> <i>Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.</i>	
-	

### III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

*Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.*

Předložená BP má po všech stránkách slabou úroveň a působí nedokončeně. Autor není schopen odborně a srozumitelně popsat parametry a funkce použitých částí navrhovaného zařízení, které jsou potřebné pro jeho celkovou smysluplnou činnost (rychlost přenosu, formát dat, konfigurace...atd.). U příkladových senzorů nejsou dostatečně popsány jejich základní parametry, jako je měřící rozsah, případně převodní charakteristika (a z ní tedy vyplývající potřebné formáty dat), nebo alespoň stručně komunikační protokol, který je pro BP práci (podle zadání) stěžejní. Popis vytvořeného programu pro ARM procesor připomíná spíše přehled programových (HALovských) knihoven, než popis vlastního přínosu při tvorbě embedded softwaru. V textu BP nejsou dostatečně uvedeny zdroje, jak po formální, tak po faktické stránce. Abych nebyl pouze kritický, tak za správný lze hodnotit výběr použitého zařízení, senzorů a formát komunikace mezi mikroprocesorem a PC. Je pouze škoda, že takto slibný návrh nebyl doveden do zdárného konce.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **E - dostatečně**.

Datum: 24.1.2022

Podpis: