

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Tvorba doporučovacího chatbota pro humanoidního robota Pepper
Jméno autora:	Petr Schimperk
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta elektrotechnická (FEL)
Katedra/ústav:	Katedra kybernetiky
Oponent práce:	Ing. Michal Huptych, Ph.D.
Pracoviště oponenta práce:	CIIRC, ČVUT

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání <i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	průměrně náročné
--	-------------------------

Splnění zadání <i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	splněno
---	----------------

Zvolený postup řešení <i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	správný
Zvolený postup je správný, avšak mohlo by více věnováno ověření doporučovacímu systému chatbotu.	

Odborná úroveň <i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	C - dobře
Autor dobře popisuje existujících přístupů pro chatboty a jejich příklady průřezem historií. Dobře je popsán i robot Pepper. Nicméně samotné zadání se zaměřuje na propojení chatbota a doporučovacího systému. V tomto ohledu by se práce mohla více věnovat (teoreticky) oblasti doporučovacího systémů. Zmínka o něm se objevuje v práci (kromě Úvodu a cílů práce) až v kapitole 4.1.4. Databáze uživatelů na straně 25. S tímto se pak pojí otázka na základě jakých rozvah byl vybrán implementovaný způsob základního doporučování? Druhým problémem práce může být malý soubor testovaných subjektů, kdy se na základě získaných informací nedá provést objektivní analýza. Chápu, že toto je vždy složitá část, nicméně posouzení vytvořeného chatbota a doporučovacího systému tak nelze brát jako zcela směrodatné.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce <i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	B - velmi dobře
Práce je jasně a přehledně rozdělena do kapitol a je napsána srozumitelným odborným jazykem.	

Výběr zdrojů, korektnost citací <i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	B - velmi dobře
Autor má v práci 11 citací. Citace lze hodnotit jako správně zvolené a opodstatněné. Mám však připomínku vztahující se k výše uvedeným komentářům. Například autor nezohlednil, zda již existují nějaké přístupy k podrobnějšímu hodnocení komunikace člověka s chatbotem. Je pak složitější usuzovat nakolik jsou odpovědi na otázky zvolené v dotazníku porovnatelné.	

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Vložte komentář (nepovinné hodnocení).

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Bakalářská práce Petra Schimperka se věnuje tvorbě doporučovacího chatbota pro robota Pepper. Práce splňuje zadání a zvolený postup hodnotím jako správný. Avšak mám připomínky k rozsahu teoretického popisu doporučovacích systémů a převzetí do práce a k rozsahu testování na uživatelích. Doporučovací systém má v zadání jasnou roli, ale není mu věnována pozornost v teoretické části práce. V praktické části je doporučovací systém základně implementován, ale není zřejmé na jakém základě byl zvolený přístup vybrán. Vzhledem k malému počtu testovacích uživatelů nelze chatbot objektivně zhodnotit. Přestože je práce po stránce formální a korektnosti mnou hodnocena velmi dobře, považuji připomínky k odborné úrovni za převažující v celkovém hodnocení.

K práci mám následující otázky:

- Na základě jakých rozvah byl vybrán implementovaný způsob základního doporučování?
- Jak byl sestaven dotazník pro hodnocení konverzace uživatelů s chatbotem a byla stanovena nějaká metodika pro případné hodnocení doporučování?

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Datum: 26.1.2022

Podpis: