

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Návrh terapeutické aplikace
Jméno autora:	Michaela Doležalová
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta elektrotechnická (FEL)
Katedra/ústav:	Katedra počítačů
Oponent práce:	Adam Kulhánek Ph.D.
Pracoviště oponenta práce:	Klinika Adiktologie 1. LF UK a VFN v Praze

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	průměrně náročné
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Studentka si pro svoji bakalářskou práci vybrala vysoce aktuální téma. eHealth intervence v oblasti duševního zdraví významně napomáhají psychiatrickým pacientům stabilizovat jejich stav. Jejich velkou předností je účinnost v reálném čase a možnost personalizovat intervence. Jedná se o progresivní směr v psychologii i psychiatrii, podobných prací by proto mělo vnikat více.	

Splnění zadání	splněno s menšími výhradami
<i>Posudte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Abstrakt je velmi stručný, skládající se ze dvou vět. Pro účel akademické absolventské práce jej vnímám jako nedostatečný. Přesto, že je z úvodu práce znát autorčino nadšení pro téma, cíl a záměr práce jsou definovány vágně. Chybí jednoznačný cíl a indikace cílové skupiny pro použití aplikace – „...navrhnout aplikaci, které by pomáhala zvládnout okamžik, kde je člověk přemožen silnými emocemi,“ V práci postrádám zohlednění etických aspektů – u podobných online intervencí hrozí vždy riziko, že aplikaci využije např. psychotický nebo suicidiální pacient. Proto by podobné intervence měly mít pro tyto emergentní případy jakýsi disclaimer nebo sos kontakt na služby poskytující akutní péči.	

Zvolený postup řešení	správný
<i>Posudte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Studentka provedla základní rešerši vybraných okruhů poruch duševního zdraví, mapování již dostupných aplikací a následně na základně vlastního designu vyvinula prototyp produktu, které otestovala na vzorku uživatelů. Postup práce je logický a chronologický, v souladu se stanoveným záměrem. Řešení záměru je pojato jednoduše, spíše základně.	

Odborná úroveň	C - dobře
<i>Posudte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Záběr práce vnímám spíše jako základní. Jak co se týče šíře provedené rešerše odborné literatury, tak hloubky mapování konkurenčních aplikací i popisu průběhu uživatelské studie. Tyto části by bylo možné zpracovat hlouběji a v širším kontextu. Po formální stránce nicméně práce splňuje povinné části.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	C - dobře
<i>Posudte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posudte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Rozsah jazyka práce je velmi subtilní. Textové pasáže jsou úsečné a krátké. Vyhodnocení uživatelského testování je doslova minimalistické. Zde by bylo vhodné věnovat práci více pozornost a časui a poznatky zpracovat hlouběji, v širším kontextu a také je konfrontovat s jinými odbornými pracemi. V práci se objevují také hovorové a vágní výrazy, zcela nevhodné do akademické práce, např. „První dojmy z aplikace byly vesměs pozitivní“. Závěrečná doporučení do praxe jsou bohužel opět popsána velmi obecně. Tato část je také nevytěžena.	

Výběr zdrojů, korektnost citací

C - dobře

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Oceňuji, že byly v práci použity některé zahraniční výzkumné články. Co však významně snižuje kredibilitu práce, jsou populární články z českých medií. V tomto smyslu byla rešerše odborných zdrojů v oblastí psychopatologie na nízké úrovni. Opět bych doporučil věnovat této fázi práce více času.

Některé citace v textu nejsou zpracovány správně – citace by měla být zavzata do věty (tečka na konci věty končí až za citací).

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Vložte komentář (nepovinné hodnocení).

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Studentka si zvolila velmi přínosné a aktuální téma, latku však nasadila poměrně vysoko. Podobné eHealth intervence pro pacienty s duševním onemocněním vyžadují úzkou multioborovou spolupráci nejen expertů vývojářů, ale také psychiatrů, psychoterapeutů, user-interface specialistů atd. Ambice vytvořit nástroj napomáhající indikovaným pacientům dle mého nebyl naplněn. Jedná se spíše o lifestyleovou aplikaci okrajově se dotýkající tématu mental health. Pro další kariéru bych studentce doporučil intenzivnější ponoření se do tématu a vytrvalost. Kvalitní výsledky vždy vyžadují čas a kontinuální hlubokou práci.

Otázky od oponenta k obhajobě práce:

- 1) Jak konkrétně byste v aplikaci ošetřila rizika plynoucí z použití aplikace pacientem v akutní psychiatrické dekompenzaci (např. psychotického nebo se sebevražednými myšlenkami)? V případě, že by prototyp byl dostupný volně ke stažení pro veřejnost.**
- 2) Pokud by v budoucnu byla aplikace uvedena na trh, jak byste zajistila její rozšíření mezi cílovou skupinu uživatelů s duševním onemocněním?**

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Datum: 24.1.2022

Podpis:

Dr. Adam Kulhánek

Vedoucí Centra pro výzkum a prevenci užívání tabáku

Klinika adiktologie

1. LF UK a VFN

Apolinářská 4

128 00 Praha 2