

## I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Virtuální zkušební kabinka / Magické zrcadlo
Jméno autora:	Margarita Ryabova
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta elektrotechnická (FEL)
Katedra/ústav:	Katedra počítačové grafiky a interakce
Vedoucí práce:	Ing. David Sedláček Ph.D.
Pracoviště vedoucího práce:	Katedra počítačové grafiky a interakce, FEL, ČVUT

## II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

<b>Zadání</b> <i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	<b>náročnější</b>
Předpokládá se využití specifických API hloubkových kamer a jejich aplikace v reálné 3D scéně.	

<b>Splnění zadání</b> <i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	<b>splněno</b>
Zadání bylo splněno v plném rozsahu.	

<b>Aktivita a samostatnost při zpracování práce</b> <i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.</i>	<b>A - výborně</b>
Studentka pracovala samostatně a soustavně po celou dobu řešení projektu. Pravidelně informovala vedoucího o postupu, konzultace vyhledávala proaktivně.	

<b>Odborná úroveň</b> <i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	<b>A - výborně</b>
Studentka provedla rešerši, zhodnotila možnosti a vybrala vhodné postupy pro realizaci. Velice kladně hodnotím vlastní práci věnovanou off-axis projekci, vizualizaci a segmentaci mračna bodů, práci s inverzní kinematikou, stencil bufferem, přemapování kostry dle uživatele, a dalším tématům potřebným pro realizaci. Projekt byl otestován s dostatečným počtem participantů (s ohledem na dobu odevzdání a pandemickou situaci).	

**Formální a jazyková úroveň, rozsah práce**

**B - velmi dobře**

*Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.*

Práce je většího rozsahu než bývá BP, je napsána poměrně dobrou angličtinou, příjemně se čte. Překlepy a chyby jsou pouze v malém množství.

Předaný projekt (Unity, jazyk C#) zachovává vhodnou strukturu. Mám drobnou výtku k absenci komentářů zdrojového kódu.

**Výběr zdrojů, korektnost citací**

**A - výborně**

*Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.*

Výběr literatury i způsob referencování je vhodný pro závěrečnou práci.

**Další komentáře a hodnocení**

*Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.*

**III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE**

*Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.*

Velice kladně hodnotím autorčin přístup k práci. Výstup, který autorka předvedla, patří rozhodně kvalitou a rozsahem mezi ty lepší bakalářské práce z oboru z posledních let.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **A - výborně**.

Datum: 28.1.2022

Podpis: