

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

| | |
|-----------------------------------|--|
| Název práce: | „Elektronický zabezpečovací systém pro rodinný dům“ |
| Jméno autora: | Lukáš POSPÍŠIL |
| Typ práce: | bakalářská |
| Fakulta/ústav: | Fakulta elektrotechnická (FEL) |
| Katedra/ústav: | Katedra mikroelektroniky |
| Oponent práce: | Ing. Josef Náhlík, CSc |
| Pracoviště oponenta práce: | Důchodce (dříve: Vysoká škola chemicko-technologická, Ústav 126 - Inženýrství pevných látek) |

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

| | |
|--|-------------------|
| Zadání | náročnější |
| <i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i> | |
| Náročnost zadání je dána především svou šíří i hloubkou studované problematiky zabezpečení rodinného domu jak po stránce teoretické, tak praktické. Taková šíře zadání není, podle mého názoru, u prací bakalářského typu zcela obvyklá a volba této práce studentem svědčí o jeho neformálním zájmu se touto problematikou zabývat. | |

| | |
|--|----------------|
| Splnění zadání | splněno |
| <i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i> | |
| Zadání bylo nepochybně splněno jak v oblasti rešeršní, tak realizační. Realizovaný návrh byl kriticky vyhodnocen po stránce funkční i ekonomické. V relevantních drobnostech je prezentace dokonce širší, než bylo požadováno. Například popis použitých komunikačních rozhraní nebyl explicitě požadován, ale do kontextu praktické realizace zapadá a je užitečné ho zmínit. | |

| | |
|--|----------------|
| Zvolený postup řešení | správný |
| <i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i> | |
| Postup řešení vycházel logicky ze zadání práce. Nemám k němu připomínky. | |

| | |
|--|--------------------|
| Odborná úroveň | A - výborně |
| <i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i> | |
| Předložená bakalářská práce má velmi solidní odbornou úroveň. Autor prostudoval rozsáhlý soubor informací jak z oblasti teoretické, tak praktické, s využitím relevantních internetových prezentací (uvedené odkazy jsou ke dni 13. 1. 2022 funkční). Tyto informace pak použil ke svému návrhu a realizaci modelu zabezpečovacího systému rodinného domu. Dosažené výsledky pak kriticky vyhodnotil a parametry porovnal s obdobným systémem dostupným na trhu. | |

| | |
|--|--------------------|
| Formální a jazyková úroveň, rozsah práce | A - výborně |
| <i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i> | |
| Oceňuji jazykovou kvalitu prezentace a její vyváženost v celém rozsahu předložené práce. Autor provedl velmi pečlivě i závěrečnou korekturu práce jak po stránce formulační, tak gramatické. Uniklé drobnosti netřeba komentovat. Autor se důsledně vyhýbá slangovým výrazům. Vyjadřuje se stručně a korektně. Práce je logicky členěna a náležitě strukturována do vzájemně souvisejících a navazujících celků. Práce neobsahuje obvyklý seznam zkratk, ale autor význam důsledně zmiňuje v textu (i opakovaně), takže absence seznamu nevádí. Naopak práce je čtivější, než kdyby seznam zkratk uveden byl, ale jejich význam v textu práce zmíněn nebyl. I když autor prezentuje stručně a výstižně, má práce velký rozsah. Ten je ale determinován šíří zadání, nikoliv prezentací nepožadovaného – k rozsahu nelze mít výhrady. | |

Výběr zdrojů, korektnost citací

A - výborně

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Konstatuji, že v souladu se zadáním získal autor iniciativně rozsáhlý soubor aktuálních relevantních studijních podkladů, které následně využil v teoretické i experimentální práci. Čerpal především z internetových zdrojů, řádně je cituje dle zvyklostí FEL ČVUT a v textu práce se na ně důsledně odvolává. Je tak zcela evidentní, co bylo převzato a co je vlastní práce autora.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Nemám další komentáře.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Předložená bakalářská práce má podle mého názoru vysokou úroveň jak po stránce odborné, tak formální. Soudím, že by svou kvalitou spolehlivě vyhověla i požadavkům kladeným na práce diplomové. Zadaný úkol autor nepochybně beze zbytku splnil a v relevantních drobnostech i překročil. Oceňuji vynikající tvůrčí schopnosti autora a jeho racionální kritické myšlení se schopností cílené optimalizace řešení zadaného úkolu.

V závěru prezentace své práce by při její obhajobě autor mohl uvést:

- a) Z jakých zdrojů byla realizační část práce financována a zda plánuje v práci pokračovat i soukromě.*
- b) Zvažuje se možnost navázat užší spolupráci s výrobcí zabezpečení domů (Jablotron, ...).*

Předloženou práci jednoznačně

- doporučuji k obhajobě -.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **A - výborně**.

Datum: 14.1.2022

Podpis: