



Studijní program: Technika a technologie v dopravě a spojích

Studijní obor:

POSUDEK

Studenta:

s názvem:

Hodnocení závěrečné práce:

[\(link\)](#)

		Body
1.	Splnění zadání formálně i odborně. (0 – 30) Hodnoceno je také splnění stanoveného cíle práce a celkové vypracování s ohledem na zadané téma. Excelentně splněné zadání může být ohodnoceno maximálním počtem bodů. V poměru rozsahu části v zadání, která není zcela vhodně či úplně zpracována, je hodnocení odpovídajícím způsobem sníženo.	
2.	Úroveň teoretické části a využití dostupné literatury. (0 – 30) Posuzována je relevantnost teoretické části k zadání, rozsah rešerší a systematické uspořádání zjištěných poznatků. Převažuje-li doslovné převzetí textů, hodnocení je sníženo až o 15 bodů (za předpokladu dodržení autorských práv). Důvodem pro snížení celkového hodnocení je dále nedostatečný výběr teoretických poznatků, literatury a zdrojů.	
3.	Rozsah realizačních prací (SW, HW), aplikovaných vědomostí a znalostí, úroveň metodologického zpracování a závěrů práce. (0 – 30) Celkem 30 bodů může být uděleno za velmi komplexní a bezchybnou práci vhodnou k publikování. Tento aspekt se posuzuje zejména z hlediska významu pro obohacení teoretických poznatků a má praktický význam. Obzvláště pozitivně je hodnoceno vytvoření modelu, SW produktu a též technická realizace, validovaný provozní postup nebo metodika. Za drobné metodologické nedostatky je hodnocení sníženo až o 5 bodů. Nekonzistentnost zpracování s teoretickými východisky a nejasný či ne zcela odborný metodologický přístup vede ke snížení minimálně o 15 bodů. Další snížení hodnocení lze udělit za nedostatečnou diskusi k závěrům.	
4.	Formální náležitosti a úprava práce (úroveň psaní, označení struktury textu, grafy, tabulky, citace v textu, seznam použité literatury apod.). (0 – 10) Hodnoceny jsou formální náležitosti z pohledu dodržení pravidel o psaní, atributů závěrečných prací, tj. formátování textu, struktury práce, seznamu použité literatury, vybavenosti bakalářské práce grafy a tabulkami, způsobu citování. Za nedodržení jednotlivých pravidel je sníženo maximální hodnocení o 2 body za každý nerespektovaný atribut. Rovněž za výskyt gramatických chyb, překlepů a nevhodné stylistiky a terminologie se snižuje hodnocení o 2–4 body. V práci by se měla objevovat pouze standardní odborná terminologie a to zejména v jazyce práce (je třeba hodnotit schopnost vyjadřovat se technickým jazykem – 2 body), grafy jsou tvořeny dle standardních zásad (2 body) a stejně jako tabulky jsou opatřeny legendou, vše je je v nich čitelné (2 body), jsou dodržena citační pravidla dle ISO690 a ISO690-2 (2 body).	
5.	Celkový počet bodů	

Komentář:

Pokud potřebujete větší prostor pro posudek, přiložte Vámi vytvořený posudek k tomuto formuláři jako přílohu.

Celkové hodnocení úrovně vypracování:

	A (výborně)	B (velmi dobře)	C (dobře)	D (uspokojivě)	E (dostatečně)	F (nedostatečně)
Počet bodů:	100 - 90	89 - 80	79 - 70	69 - 60	59 - 50	< 50

pozn.: prosím uveďte komentář odůvodňující hodnocení.

práci hodnotím výše uvedeným klasifikačním stupněm

Jméno a příjmení:

Podpis:

Organizace:

Datum:

Příloha - komentář k posudku oponenta diplomové práce Bc. Miroslava Pandy

Diplomová práce pana Bc. Pandy se zaměřila na aktuální a přínosné téma zátěže palubních odpovídačů. Evropská legislativa ukládá členským státům zajistit přijatelnou úroveň zátěže odpovídačů ve svém vzdušném prostoru. Měření a studium zátěže pomocí fakultních přijímačů tedy považuji za aktuální téma.

Co se týče teoretické části, je místy zpracována věcně a přínosně k danému tématu, celkově je ale bohužel zbytečně rozsáhlá, věnuje se velmi často nerelevantním záležitostem (za všechny zbytečnosti uvedu jako příklad Tabulku 3, která uvádí rozsah přijatelných úhlů čtení displaye u konkrétního odpovídače) a obsahuje poměrně zásadní věcné chyby (například zcela chybný popis all-call dotazování v Módu S, respektive záměna s nepoužívaným Mode A/C/S all-call dotazem). Na druhé straně chybí některé relevantní informace, například bych ocenil popis fungování lockout protokolu. Dále jsou některé informace uvedeny duplicitně (např. popis jednotlivých módů dotazování a odpovědí), teoretická část má obecně zvláštní rozvržení a souslednost. Některé pasáže působí dojmem copy&paste několika odstavců z různých zdrojů bez jejich propojení. Co se týče formální stránky, především mi vadily chybějící legendy u obrázků. Ty jsou někdy nahrazeny popisem v textu, nicméně ne vždy a i tak to nepovažuji za dobrou práci s legendou.

Bod 4 nepovažuji za splněný - jednoduchý počet zpráv a jejich průměr na letadlo nepovažuji za plnohodnotný statistický popis a navíc typ odpovědí není ve statistice zohledněn - je pouze uvedena jednoduchá tabulka s celkovým počtem zpráv dle typu, tabulka je navíc neúplná (neobsahuje DF 0, 4 a 5) a postrádá jakýkoliv popis, zhodnocení, komentář.

Ani bod 5 nepovažuji za plnohodnotně splněný, neboť mi chybí grafická interpretace v časové rovině (práce pouze obsahuje několik obrázků z různých časových intervalů, ale nijak tyto nedává do souvislosti ani je neinterpretuje z hlediska času).

Další připomínkou je uvěřitelnost a rozpory ve výsledcích samotných. Nemohu samozřejmě v rámci posudku výsledky do detailu ověřit, protože to by znamenalo jejich přepočítání. Nicméně jsem si všiml některých zjevně podezřelých hodnot ve výsledcích - např. nekonzistentní množství přeletů v některých buňkách, skokové nárůsty množství zpráv v buňkách obklopených mizivými počty či násobně větší množství zpráv přijatých ve velkých vzdálenostech od přijímače v porovnání s blízkými cíli.

Nehledě na přesnost či správnost naměřených údajů je každopádně praktická část velice krátká a autor věnuje velice malý prostor diskusi a interpretaci výsledků.

Nemohu souhlasit se závěrem - autor používá zprůměrované hodnoty (za dlouhý časový úsek pro mnoho letadel) k hodnocení, zda jsou překračovány výkonnostní požadavky na četnost zpráv odpovídačů, které jsou ale definovány za sekundu (nebo kratší čas) a pro jediné letadlo/odpovídač.

Autorovi bohužel nevěnoval přepracování práce velké úsilí a ignoroval některé doporučení, např. zpřehlednit a zredukovat teoretickou část, verifikovat správnost naměřených výsledků, statistický popis výsledků a jejich lepší grafickou interpretaci.

Petr Jonáš,
oponent