

**I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE**

Název práce:	Stanovení hodnoty společnosti a značky ČSA
Jméno autora:	Tereza Honová
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta dopravní (FD)
Katedra/ústav:	Ústav letecké dopravy
Oponent práce:	Ing. Eva Langhammer
Pracoviště oponenta práce:	Úřad pro civilní letectví ČR – oddělení obchodní letecké dopravy

**II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ**

<b>Zadání</b>	<b>nedostatečně náročné</b>
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Nevhodně zvolené téma bakalářské práce. Bez konkrétního přínosu nebo případného využití v praxi, případně pro širší veřejnost. Jak autorka sama několikrát zmiňuje fakt, tak získání dat bylo obtížné nebo dokonce nemožné, proto není jasná volba tématu.	

<b>Splnění zadání</b>	<b>nesplněno</b>
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Byla stanovena pouze hodnota společnosti, a to jen na základě některých ukazatelů, přičemž se jedná o komplexnější problematiku. Hodnota značky ČSA nebyla stanovena vůbec. Velká část práce neodráží zvolené téma a věnuje se vlivu koronavirové krize na leteckou dopravu. Také uvedení akvizic a fúzí leteckých společností je nadbytečné a nesouvisí s tématem práce.	
Jedním z cílů je určení potenciálního zájemce o koupi ČSA – tento cíl nebyl splněn.	

<b>Zvolený postup řešení</b>	<b>nesprávný</b>
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Pouhý výčet metod zjišťování hodnoty podniku/ oceňování podniku je vhodný do učebnice ekonomie, nikoliv do bakalářské práce, obzvláště pokud většina metod nebyla vůbec použita.	
Komparace ČSA s 2 vybranými společnostmi není jasná a není dostatečně zdůvodněná.	

<b>Odborná úroveň</b>	<b>F - nedostatečně</b>
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Práce nemá odbornou úroveň. Navíc obsahuje neúplné nebo dokonce nesprávné informace, případně nedostatečně podložená tvrzení. Není jasné, na základě čeho byly stanoveny koeficienty 0,4 a 0,2 u jednotlivých multiplikátorů. Využité podklady a data nejsou dostatečná.	

<b>Formální a jazyková úroveň, rozsah práce</b>	<b>F - nedostatečně</b>
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Práce obsahuje velké množství překlepů nebo chybějících slov. Jazykovou úroveň hodnotím podprůměrně. Neúplný seznam zkratk, uvedeno pouze, co zkratka znamená v angličtině, ale chybí údaje, z jakých slov je zkratka složena.	

<b>Výběr zdrojů, korektnost citací</b>	<b>F - nedostatečně</b>
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	

Špatný způsob uvádění citací – konkrétní odkaz musí být uveden přímo v textu nebo v poznámce pod čarou – seznam na konci práce není dostačující, protože u každé citace se čtenář musí vracet na konec práce. Dále není seznam citací uveden v abecedním pořadí. Některé odkazy jsou příliš obecné – např. web společnosti.

**Další komentáře a hodnocení**

*Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.*

Práce není konzistentní a působí chaoticky. Nemá žádný hodnotný výstup. Nebyly splněny stanovené cíle práce.

**III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE**

*Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.*

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **F - nedostatečně**.

Tuto práci nedoporučuji k obhajobě.

Datum: 7.1.2022

Podpis: Ing. Eva Langhammer

