



Studijní program: Technika a technologie v dopravě a spojiích

Studijní obor: Letecká doprava

POSUDEK VEDOUCÍHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Student: Matěj Vilímek

Název: Bezpečnostní inspekce na letištích s využitím modelu STAMP

Hodnocení závěrečné práce:

- Práce není v rozporu s metodickým pokynem ČVUT (link) Je dodržen rozsah práce (min. 35 stran)
 Zadání je splněno a každý bod zadání má jasný odraz ve zpracované práci

| | Kritéria hodnocení bakalářské práce | Body |
|----|---|------|
| 1. | Splnění zadání formálně i odborně. (0 – 30) Hodnoceno je také splnění stanoveného cíle práce a celkové vypracování s ohledem na zadané téma. Excelentně splněné zadání může být ohodnoceno maximálním počtem bodů. V poměru rozsahu části v zadání, která není zcela vhodně či úplně zpracována, je hodnocení odpovídajícím způsobem sníženo. | 17 |
| 2. | Úroveň teoretické části a využití dostupné literatury. (0 – 30) Posuzována je relevantnost teoretické části k zadání, rozsah rešerší a systematické uspořádání zjištěných poznatků. Převažuje-li doslovné převzetí textů, hodnocení je sníženo až o 15 bodů (za předpokladu dodržení autorských práv). Důvodem pro snížení celkového hodnocení je dále nedostatečný výběr teoretických poznatků, literatury a zdrojů. | 16 |
| 3. | Rozsah realizačních prací (SW, HW), aplikovaných vědomostí a znalostí, úroveň metodologického zpracování a závěrů práce. (0 – 30) Celkem 30 bodů může být uděleno za velmi komplexní a bezchybnou práci vhodnou k publikování. Tento aspekt se posuzuje zejména z hlediska významu pro obohacení teoretických poznatků a má praktický význam. Obzvláště pozitivně je hodnoceno vytvoření modelu, SW produktu a též technická realizace, validovaný provozní postup nebo metodika. Za drobné metodologické nedostatky je hodnocení sníženo až o 5 bodů. Nekonzistentnost zpracování s teoretickými východisky a nejasný či ne zcela odborný metodologický přístup vede ke snížení minimálně o 15 bodů. Další snížení hodnocení lze udělit za nedostatečnou diskusi k závěrům. | 17 |
| 4. | Formální náležitosti a úprava práce (úroveň psaní, označení struktury textu, grafy, tabulky, citace v textu, seznam použité literatury apod.). (0 – 10) Hodnoceny jsou formální náležitosti z pohledu dodržení pravidel o psaní, atributů závěrečných prací, tj. formátování textu, struktury práce, seznamu použité literatury, vybavenosti bakalářské práce grafy a tabulkami, způsobu citování. Za nedodržení jednotlivých pravidel je sníženo maximální hodnocení o 2 body za každý nerespektovaný atribut. Rovněž za výskyt gramatických chyb, překlepů a nevhodné stylistiky a terminologie se snižuje hodnocení o 2–4 body. V práci by se měla objevovat pouze standardní odborná terminologie a to zejména v jazyce práce (je třeba hodnotit schopnost vyjadřovat se technickým jazykem – 2 body), grafy jsou tvořeny dle standardních zásad (2 body) a stejně jako tabulky jsou opatřeny legendou, vše je je v nich čitelné (2 body), jsou dodržena citační pravidla dle ISO690 a ISO690-2 (2 body). | 7 |
| 5. | Celkový počet bodů | 57 |

Komentář:

Pokud potřebujete větší prostor pro posudek, přiložte Vámi vytvořený posudek k tomuto formuláři jako přílohu.

Cílem práce bylo navrhnout postup plánování a provádění bezpečnostních inspekcí s využitím systémového modelu STAMP. Autor práce udělal STPA analýzu na vybraném procesu odbavení letadel. Hlavním záměrem práce bylo prozkoumat možnosti využití výstupů STPA analýzy ke přípravě a provedení bezpečnostních inspekcí na letišti. K dosažení tohoto výsledku bylo nutné provést analýzu současného přístupu k přípravě a provedení bezpečnostních inspekcí a následně porovnat s výsledky navrženého přístupu.

Analýza byla provedená, ale dosažené výsledky jsou na poměrně nízké úrovni kvality. Velkou část práce zabírá samotná STPA analýza, které se autor během studia aktivně věnoval. Následující část, tj. použití výstupů analýzy pro potřeby plánování a provedení bezpečnostních inspekcí byla z pohledu kvality zpracování o několik úrovní slabší. Autor se snažil napřímou porovnat současné znění požadavků na správné provedení konkrétních úkolů v rámci vybraného procesu s výstupy STPA analýzy, konkrétně nadefinovaných nebezpečných řízení. Toto porovnání bez jasně nadefinovaných parametrů vytváří prostor na diskuzi a umožňuje různé interpretace výsledků. V této části práce je patrná absence jasně specifikace parametrů, nutných k argumentaci a prokazování existence hlavních přínosů předloženého návrhu.

Z uvedených důvodů, práce (tj. hlavně její poslední část) vypadá jako předčasně dokončená. Autor se při popisu výsledků a hodnocení nepouští do hlubší diskuze. Příkladem toho jsou velmi krátké kapitoly Diskuze a Závěr.

Autor občas používá nesprávnou terminologii a nepřesné definice. Absence jasně definice procesu auditu a inspekce, vytváří dojem, že autor termíny často zaměňuje nebo nepoužívá konzistentně. Použitých zdrojů je poměrně málo, chybí také odborné články v dané oblasti.

Celkové hodnocení úrovně vypracování:

| | A (výborně) | B (velmi dobře) | C (dobře) | D (uspokojivě) | E (dostatečně) | F (nedostatečně) |
|-------------|-------------|-----------------|-----------|----------------|----------------|------------------|
| Počet bodů: | 100 - 90 | 89 - 80 | 79 - 70 | 69 - 60 | 59 - 50 | < 50 |
| | | | | | X | |

pozn.: prosím uveďte komentář odůvodňující hodnocení.

Bakalářskou práci hodnotím výše uvedeným klasifikačním stupněm E a práci doporučuji k obhajobě.

Jméno a příjmení: Ing. Slobodan Stojíc, Ph.D.

Organizace: ČVUT v Praze

Podpis:



Datum: 03. 01. 2022