



Studijní program: Technika a technologie v dopravě a spojiích

Studijní obor: Letecká doprava

POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Student: Matěj Vilímek

Název: Bezpečnostní inspekce na letištích s využitím modelu STAMP

**Hodnocení závěrečné práce:**

Práce není v rozporu s metodickým pokynem ČVUT ([link](#))  Je dodržen rozsah práce (min. 35 stran)

Zadání je splněno a každý bod zadání má jasný odraz ve zpracované práci

	Kritéria hodnocení bakalářské práce	Body
1.	<b>Splnění zadání formálně i odborně. (0 – 30)</b> Hodnoceno je také splnění stanoveného cíle práce a celkové vypracování s ohledem na zadané téma. Excelentně splněné zadání může být ohodnoceno maximálním počtem bodů. V poměru rozsahu části v zadání, která není zcela vhodně či úplně zpracována, je hodnocení odpovídajícím způsobem sníženo.	16
2.	<b>Úroveň teoretické části a využití dostupné literatury. (0 – 30)</b> Posuzována je relevancnost teoretické části k zadání, rozsah rešerší a systematické uspořádání zjištěných poznatků. Převažuje-li doslovné převzetí textů, hodnocení je sníženo až o 15 bodů (za předpokladu dodržení autorských práv). Důvodem pro snížení celkového hodnocení je dále nedostatečný výběr teoretických poznatků, literatury a zdrojů.	22
3.	<b>Rozsah realizačních prací (SW, HW), aplikovaných vědomostí a znalostí, úroveň metodologického zpracování a závěrů práce. (0 – 30)</b> Celkem 30 bodů může být uděleno za velmi komplexní a bezchybnou práci vhodnou k publikování. Tento aspekt se posuzuje zejména z hlediska významu pro obohacení teoretických poznatků a má praktický význam. Obzvláště pozitivně je hodnoceno vytvoření modelu, SW produktu a též technická realizace, validovaný provozní postup nebo metodika. Za drobné metodologické nedostatky je hodnocení sníženo až o 5 bodů. Nekonzistentnost zpracování s teoretickými východisky a nejasný či ne zcela odborný metodologický přístup vede ke snížení minimálně o 15 bodů. Další snížení hodnocení lze udělit za nedostatečnou diskusi k závěrům.	17
4.	<b>Formální náležitosti a úprava práce (úroveň psaní, označení struktury textu, grafy, tabulky, citace v textu, seznam použité literatury apod.). (0 – 10)</b> Hodnoceny jsou formální náležitosti z pohledu dodržení pravidel o psaní, atributů závěrečných prací, tj. formátování textu, struktury práce, seznamu použité literatury, vybavenosti bakalářské práce grafy a tabulkami, způsobu citování. Za nedodržení jednotlivých pravidel je sníženo maximální hodnocení o 2 body za každý nerespektovaný atribut. Rovněž za výskyt gramatických chyb, překlepů a nevhodné stylistiky a terminologie se snižuje hodnocení o 2–4 body. V práci by se měla objevovat pouze standardní odborná terminologie a to zejména v jazyce práce (je třeba hodnotit schopnost vyjadřovat se technickým jazykem – 2 body), grafy jsou tvořeny dle standardních zásad (2 body) a stejně jako tabulky jsou opatřeny legendou, vše je je v nich čitelné (2 body), jsou dodržena citační pravidla dle ISO690 a ISO690-2 (2 body).	7
5.	<b>Celkový počet bodů</b>	62

### Komentář:

Pokud potřebujete větší prostor pro posudek, přiložte Vámi vytvořený posudek k tomuto formuláři jako přílohu.

Předložená bakalářská práce je zaměřená na tvorbu postupu pro bezpečnostní inspekce, založeném na systémovém přístupu k provozní bezpečnosti. Cílem práce bylo prozkoumat možnost provedení procesů bezpečnostních inspekci s použitím bezpečnostního modelu STAMP.

V první, teoretické části práce, autor popisuje základy systému řízení bezpečnosti a inspekční činnosti na letišti. Samotná STPA analýza byla provedená na vybraném procesu, konkrétně odbavení letadel. Jednotlivé výsledky analýzy byly následně porovnané s požadavky z předpisů a doporučení.

Body zadání byly vypořádány s výhradami. Samotná myšlenka použít konkrétní výstupy STPA analýzy pro potřeby SMS (konkrétně inspekční činnost) je velice zajímavá, ale vyžaduje důkladnou analýzu a ověřování. Praktická část práce se skládá ze dvou částí, STPA analýza a využití dosažených výsledků v inspekční činnosti na letišti.

Dosažené výsledky STPA analýzy jsou srozumitelné, ale následné použití v rámci inspekční činnosti je popsáno velice povrchně, což negativně ovlivňuje kvalitu výstupů. Významným nedostatkem práce je poměrně krátká diskuze dosažených výsledků a povrchní porovnání současného a navrhovaného přístupu. Je na škodu práce, že se ji autor nevěnoval víc, vzhledem k tomu, že analýza je poměrně robustní a obsahuje velké množství požadavků. Změny samotného procesu inspekce nebyly v práci popsány.

V práci se objevují terminologické nedostatky. Není jasné, jestli autor jednoznačně rozlišuje proces auditu od procesu inspekce. Práce je zaměřená na standardní postupy, případné výjimky nebo specifika pro konkrétní letiště nebyly v práci zahrnuté.

Práci hodnotím známkou D a mám dvě doplňující otázky:

### Celkové hodnocení úrovně vypracování:

	A (výborně)	B (velmi dobře)	C (dobře)	D (uspokojivě)	E (dostatečně)	F (nedostatečně)
Počet bodů:	100 - 90	89 - 80	79 - 70	69 - 60	59 - 50	< 50
				X		

pozn.: prosím uveďte komentář odůvodňující hodnocení.

Bakalářskou práci hodnotím výše uvedeným klasifikačním stupněm D a práci doporučuji k obhajobě.

### Otázky k obhajobě:

1. V případě, že by se letiště rozhodlo o zavedení návrhu, které procesy současného SMS by byly ovlivněny, případně jak?
2. Jaký je doporučený postup v případě změny procesů? Je nutné analýzu a požadavky stanovit znovu?



Jméno a příjmení: Ing. Radomír Havíř, Ph.D.

Podpis:

Organizace: Safety Inspektor / Safety Inspector  
Řízení kvality, safety a procesů, Letiště Praha, a.s.

Datum: 03. 01. 2022