

I. OSOBNÍ A STUDIJNÍ ÚDAJE

Příjmení: **Kijovská** Jméno: **Jana** Osobní číslo: **492603**
 Fakulta: **Fakulta biomedicínského inženýrství**
 Studijní program: **Systémová integrace procesů ve zdravotnictví**
 Název práce: **Analýza nákladové efektivity u léčby ženské neplodnosti pomocí in vitro fertilizace a intrauterinní inseminace**

II. HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

| Kritéria hodnocení práce | | Počet bodů |
|--------------------------|--|------------|
| 1. | <p>Splnění cíle a vhodnost struktury obsahu diplomové práce z hlediska zadaného tématu (splnění zadání). (0 – 30)*</p> <p>Každá část či věta ze zadání musí mít jasný odraz ve zpracované práci. Excelentně splněné zadání může být ohodnoceno maximálním počtem bodů. V poměru rozsahu části v zadání, která není zcela vhodně či úplně zpracována, se hodnocení odpovídajícím způsobem snižuje. Uvedení cíle v úvodu práce je povinné.</p> | 30 |
| 2. | <p>Teoretická úroveň a využití dostupné literatury v diplomové práci. (0 – 30)*</p> <p>Oponent posuzuje relevantnost teoretické části k zadání, rozsah řešených a systematické uspořádání zjištěných poznatků. Pokud převažuje doslovné převzetí textů, snižuje oponent hodnocení až o 15 bodů (přirozeně za předpokladu dodržení autorských práv). Důvodem pro snížení celkového hodnocení je dále nedostatečný výběr teoretických poznatků, literatury a zdrojů.</p> | 29 |
| 3. | <p>Rozsah realizačních prací, aplikovaných vědomostí a znalostí, úroveň metodologického zpracování a závěrů práce. (0 – 30)*</p> <p>Maximální počet bodů lze udělit práci, která má praktický význam pro konkrétní organizaci a která je v ní realizovatelná. Rovněž práce, která má význam pro obohacení teoretických poznatků, může být ohodnocena maximálním počtem bodů. Tento aspekt posuzuje oponent zejména z hlediska vhodnosti k publikování. Za drobné metodologické nedostatky se hodnocení snižuje až o 5 bodů. Nekonzistentnost zpracování s teoretickými východisky a nejasný či ne zcela odborný metodologický přístup vede ke snížení minimálně o 15 bodů. Další snížení hodnocení lze udělit za nedostatečnou diskusi k závěrům. Celkem 30 bodů za velmi komplexní a bezchybnou práci včetně dalších aktivit jako je účast na vědecko-výzkumném projektu či grantu, aktivní účast na tvorbě publikací, patentů či užitečných vzorů.</p> | 22 |
| 4. | <p>Formální náležitosti a úprava diplomové práce (úroveň psaní, označení struktury textu, grafy, tabulky, citace v textu, seznam použité literatury apod.). (0 – 10)*</p> <p>Oponent hodnotí formální náležitosti z pohledu dodržení pravidel o psaní, atributů závěrečných prací, tj. formátování textu, struktury práce, seznamu použité literatury, vybavenosti diplomové práce grafy a tabulkami, způsobu citování. Za nedodržení jednotlivých pravidel snižuje maximální hodnocení o 2 body za každý nerespektovaný atribut. Rovněž za výskyt gramatických chyb, překlepů a nevhodné stylistiky a terminologie se snižuje hodnocení o 2-4 body. V práci by se měla objevovat pouze standardní odborná terminologie a to zejména v českém jazyce (je třeba hodnotit schopnost vyjadřovat se technickým jazykem – 2 body), grafy jsou tvořeny podle zásad (viz tolerance a vliv statistického zpracování – 2 body), u grafů a tabulek jsou patřičné legendy a vše je čitelné (2 body), jsou dodržena citační pravidla podle ISO690 a ISO690-2 (2 body).</p> | 8 |
| 5. | Celkový počet bodů | 89 |

* Slovní hodnocení uveďte v komentáři.

III. NÁVRH OTÁZEK K OBHAJOBĚ

1. Ve své práci užíváte jednocestnou analýzu senzitivity. Jaký další typ deterministické analýzy byste mohla ve své práci použít a jaký by byl její přínos?

2. Která ze vstupních proměnných v analýze senzitivity byla nejcitlivější na změnu?

3. Zmiňujete, že respondentky dotazníkového šetření byly osloveny pomocí sociálních sítí. Jak konkrétně toto oslovení probíhalo?

IV. CELKOVÉ HODNOCENÍ ÚROVNĚ VYPRACOVÁNÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

| Hodnocení**: | A (výborně) | B (velmi dobře) | C (dobře) | D (uspokojivě) | E (dostatečně) | F (nedostatečně) |
|--------------|--------------------------|-----------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|
| Počet bodů: | 100 - 90 | 89 - 80 | 79 - 70 | 69 - 60 | 59 - 50 | < 50 |
| | <input type="checkbox"/> | X | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |

** v případě hodnocení F (nedostatečně) uveďte podrobný komentář

Diplomovou práci hodnotím výše uvedeným klasifikačním stupněm a doporučuji/nedoporučuji k obhajobě.

V. KOMENTÁŘ

Studentka ve své práci hodnotí nákladovou efektivitu léčby ženské neplodnosti z perspektivy plátce. Porovnává léčbu ženské neplodnosti pomocí in vitro fertilizace (IVF), intrauterinní inseminace (IUI) a kombinace IVF a IUI. Dosud obdobná studie nebyla v České republice provedena a výsledky tak přinášejí teoretické i praktické obohacení v oblasti léčby ženské neplodnosti.

Studentka splnila veškeré stanovené cíle práce a vhodně využívá dostupnou literaturu. Teoretická část je uspořádána přehledně a odráží cíle práce. Pouze bych doporučila při mezinárodním srovnávání cen (kapitola 2.6.4) zohledňovat i cenové hladiny v jednotlivých státech, např. požitím metody EKS (Eltető-Köves-Szulc). Prosté mezinárodní srovnání má malou vypovídající hodnotu, kterou je vhodné zmínit alespoň v textu. Stejně tak minimální vypovídací hodnotu má graf 1, kde počet všech hlášených cyklů je zkrácen odlišným počtem zařazených center v jednotlivých letech.

Praktická část je podrobně a kvalitně zpracována. Studentka zde prokazuje schopnost aplikovat teoretické znalosti a vyvozovat a diskutovat závěry. Nachází se zde několik metodologických nedostatků, které brání k udělení vyššího počtu bodů.

1) Efekt: počet živě narozených dětí

Studentka uvádí v CEA jako sledovaný efekt počet živě narozených dětí. Ve skutečnosti ale užívá hodnoty úspěšného otěhotnění. Výsledky CEA prezentuje a diskutuje jako náklady na jedno narozené dítě, což je nepravdivé a zavádějící.

2) Deterministická analýza a ICER

K deterministické analýze senzitivity studentka v textu přistupuje jako k synonymum jednocestné analýzy (ve skutečnosti je jednocestná analýza jedním typem deterministické analýzy) a ICER označuje v celé práci za samostatnou metodu, oddělenou od CEA (ve skutečnosti se ale jedná o metodu, která je součástí CEA)

3) Nákladová efektivita - kombinace IVF a IUI

Studentka dochází k závěru, že metoda pomocí kombinace léčby IVF a IUI je nákladově nejefektivnější. V diskuzi chybí zmínění použitého silného předpokladu, že procento úspěšnosti IVF po třech cyklech neúspěšného IUI je stejné jako u žen, které podstupují léčbu pouze IVF (bez předchozí IUI). Použití tohoto předpokladu ovlivňuje výsledky celé CEA a je důležité, aby byl tento předpoklad zmíněn při interpretaci výsledků.

Studentka má velmi dobrou úroveň psaní, používá vhodnou strukturu textu, využívá přehledné tabulky, které jsou doplněny legendami a jsou čitelné. Anglický abstrakt má horší kvalitu z pohledu gramatiky a překladu. Zároveň jsem v textu postrádala vysvětlení použitých zkratk při jejich prvním použití.

I přes veškeré zmíněné nedostatky, považuji práci za velmi kvalitně a podrobně zpracovanou s formální úpravou na

dobré úrovni.

Jméno a příjmení: Ing. Jana Bartáková, Ph.D.
Organizace: Universität Basel
Kontaktní adresa:

Podpis:

Datum: