

I. OSOBNÍ A STUDIJNÍ ÚDAJE

Příjmení: **Manová** Jméno: **Nikola** Osobní číslo: **487425**
Fakulta: **Fakulta biomedicínského inženýrství**
Studijní program: **Specializace ve zdravotnictví**
Studijní obor: **Zdravotnický záchranář**
Název práce: **Úrazy cyklistů v přednemocniční neodkladné péči**

II. HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Kritéria hodnocení práce		Počet bodů
1.	Splnění cíle a vhodnost struktury obsahu bakalářské práce z hlediska zadaného tématu (splnění zadání). (0 - 30)*	5
2.	Teoretická úroveň a využití dostupné literatury v bakalářské práci. (0 - 20)*	17
3.	Formální náležitosti a úprava obsahu bakalářské práce (úroveň psaní, označení struktury textu, grafy, tabulky, citace v textu, seznam použité literatury apod.). (0 - 10)*	3
4.	Rozsah realizačních prací, aplikovaných vědomostí a znalostí, úroveň metodologického zpracování a závěrů práce. (0 - 40)*	15
5.	Celkový počet bodů	40

* Slovní hodnocení uveďte v komentáři.

III. NÁVRH OTÁZEK K OBHAJOBĚ

1. Z jakého důvodu jste oproti zadání, kde jste chtěla pracovat se záznamy z výjezdů, zvolila dotazníkové šetření?

2. V diskuzi uvádíte, že hlavním důvodem vyslání letecké záchranné služby k závažnému poranění je to, že dorazí většinou na místo události jako první. Máte pro toto tvrzení nějaký relevantní zdroj?

3.

IV. CELKOVÉ HODNOCENÍ ÚROVNĚ VYPRACOVÁNÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Hodnocení**:	A (výborně)	B (velmi dobře)	C (dobře)	D (uspokojivě)	E (dostatečně)	F (nedostatečně)
Počet bodů:	100 - 90	89 - 80	79 - 70	69 - 60	59 - 50	< 50
	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	X

** v případě hodnocení F (nedostatečně) uveďte podrobný komentář

Bakalářskou práci hodnotím výše uvedeným klasifikačním stupněm a doporučuji/nedoporučuji k obhajobě.

V. KOMENTÁŘ

Studentka se v předkládané bakalářské práci věnuje úrazům cyklistů v přednemocniční neodkladné péči. Zcela souhlasím s jejím tvrzením, že Češi jsou národem cyklistů a přitom publikací, které se této problematice věnují mnoho není.

V teoretické části se autorka přehledně věnuje jednotlivým poraněním, které u cyklistů mohou vzniknout. Rozdělení i charakteristika jednotlivých poranění je přehledná a srozumitelná.

V zadání práce studentka uvádí, že praktická část bude obsahovat analýzu dat získaných ze záznamů o výjezdu zdravotnické záchranné služby a cílem práce bude na základě tohoto šetření zhodnotit poměr méně závažných traumat až po život ohrožující stavy. V práci samotné ale praktickou část tvoří výsledky dotazníkového šetření mezi vybranými zaměstnanci zdravotnických záchranných služeb. Cílem práce se stává (oproti původnímu textu zadání) vyhodnocení zkušeností dotazovaných zaměstnanců záchranných služeb s úrazy cyklistů. Autorka tedy nedodržela zadání práce.

V dotazníkovém šetření mezi zaměstnanci záchranných služeb zjišťuje autorka například to, na jakém druhu kole se úrazy stávají nejčastěji, zda jsou cyklisti pod vlivem alkoholu, měli helmu, jak často se u cyklistů setkávají s lehkým poraněním nebo život ohrožujícím stavem nebo jaké imobilizační pomůcky při úrazech dotázaní používají. Tato data zjišťovat dotazníkovým šetřením mezi vybranými zaměstnanci záchranných služeb, nepovažují za přínosné. Odpovědi jsou subjektivní. Vhodnější metodou získání dat, by byla retrospektivní analýza záznamů o výjezdu konkrétní záchranné služby. Tedy tak, jak bylo definováno v zadání práce.

V diskuzi postrádám jakékoliv porovnání zjištěných výsledků s podobnými pracemi, přitom akademické (a nejen akademické) práce zabývající se úrazy u cyklistů v přednemocniční neodkladné péči již existují. Jediný výzkum, se kterým porovnává autorka svá zjištění, je bakalářská práce na téma Rovnost mužů a žen na pozici zdravotnického záchranáře u zdravotnické záchranné služby. Diskuze ani závěr neobsahuje hodnocení zkušeností pracovníků záchranných služeb s úrazy cyklistů ani posouzení rizik těchto úrazů. Cíl bakalářské práce tedy nebyl naplněn.

Práce obsahuje i chyby faktického rázu. Autorka v kapitole 3.9 uvádí, že avizování pacientů záchrannou službou probíhá přímo na jednotlivá oddělení, avizování pacientů do zdravotnických zařízení přitom probíhá cestou kontaktních míst jednotlivých zdravotnických zařízení. Práce obsahuje i gramatické a stylistické chyby, např. na stranách 21, 53, 58, 59 a další, a dále nesprávné označování výjezdových skupin záchranné služby v celé práci jako posádek. Formální nedostatky v práci, jako je nepřehledné a nelogické řazení seznamu použité literatury, je sice detailem, ale na kvalitě práci nepřidává.

Vzhledem k tomu, že autorka nesplnila zadání, nenaplnila cíle práce a dalším chybám a nedostatkům v práci, hodnotím bakalářskou práci známkou F a nedoporučuji k obhajobě.

Jméno a příjmení: Mgr. Ivana Vodehnalová
Organizace: ZZS Plzeňského kraje, p.o.
Kontaktní adresa: Klatovská tř. 2960/200i, 301 00 Plzeň

Podpis:

Datum: