

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Řešení problematiky dopravní situace Prahy 22
Jméno autora:	Petr Svoboda
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta dopravní (FD)
Katedra/ústav:	K612 – Ústav dopravních systémů
Oponent práce:	Ing. Filip Jiřík
Pracoviště oponenta práce:	Dopravní podnik hl. m. Prahy, a.s.

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	průměrně náročné
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Náročnost zadání odpovídá bakalářské práci.	

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Zadání bylo splněno, student se nicméně věnuje v návrhu převážně tématu městské hromadné dopravy, což zadání výslovně neuvádí.	

Zvolený postup řešení	správný
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Student analyzoval problematiku a navrhl několik možných dílčích řešení s cílem zkvalitnění služeb autobusů PID.	

Odborná úroveň	B - velmi dobře
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Odborná úroveň práce odpovídá bakalářské práci. Doložení návrhy mají dílčí nedostatky.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	B - velmi dobře
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Formální a jazyková úroveň práce je vynikající, rozsah splňuje zadání. V práci chybí přehledná situace řešeného území s popisem odkazovaných zastávek MHD a ulic, chybí alespoň schematické znázornění popisovaných tras autobusů PID.	

Výběr zdrojů, korektnost citací	A - výborně
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	
Byly využity relevantní zdroje včetně informací o zpoždění spojů MHD. Student podklady doplnil vlastním průzkumem.	

Další komentáře a hodnocení	
<i>Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.</i>	
Dosažené výsledky práce splňují zadání bakalářské práce, jejich realizace v praxi by však byla poměrně komplikovaná.	

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Předložená práce se snaží pomocí stavebních i dopravně – organizačních opatření nalézt možnost zlepšení dopravní situace na Praze 22 s důrazem na plynulost provozu autobusů PID. Zvolené téma není snadné, o čemž svědčí i dlouhá léta přetrvávající neuspokojivý stav zejména v ulici Přátelství, kde není prostor na navýšení počtu jízdních pruhů či zvýšení kapacity křižovatek. Vzhledem užšímu zaměření práce je poměrně významnou slabinou absence jakékoliv grafiky znázorňující trasy a zastávky autobusových linek a v práci řešené ulice. Rovněž k podrobně popsaným zjištěným problémům i výhledovým stavbám v lokalitě by byl vhodný zákres do problémové mapy. Navržené stavební i organizační úpravy jsou nicméně logické a vychází ze snahy zajistit alespoň částečná řešení. U stavebních úprav lze jako nedostatek vnímat návrh kácení vzrostlých dřevin za účelem rozšíření komunikace, tento aspekt snižuje reálné šance na aplikaci návrhu v praxi, student však na něj v práci upozornil.

Oponent pokládá diplomatovi následující otázky:

- 1) V kapitole 4.1 je velmi dobře popsána geneze vzniku kongescí v ulici Přátelství. Lze určit mezní hodnoty intenzit dopravy, pro které stávající stavební uspořádání je ještě funkční? Jak takových intenzit dopravy dosáhnout?
- 2) Návrh vyhrazeného pruhu pro autobusy s proměnným směrem provozu (kapitoly 5.3 a 6.1) je poměrně odvážný, je existence takového pruhu v souladu s legislativou v ČR?
- 3) V závěru práce je za úplné řešení dopravních problémů považována dostavba SOKP a Hostivařské spojky. Je skutečně jisté, že tím dojde k eliminaci všech zdržení autobusů v Uhříněvsi?

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře**.

Datum: 23.8.2021

Podpis:

