

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Systémy přepravní kontroly v MHD
Jméno autora:	Andrea Lhotská
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta dopravní (FD)
Katedra/ústav:	Ústav logistiky a managementu dopravy
Oponent práce:	Mgr. Karel Naiman, Ph.D.
Pracoviště oponenta práce:	GLOBDATA a.s.

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	průměrně náročné
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Předmětem zadání práce je analýza systémů přepravní kontroly v MHD na území ČR. Zadání hodnotím jako středně obtížné, náročné především rozsahem informací, které je třeba zpracovat a analyzovat. S ohledem na zadání také historického přehledu hodnotím jako náročné i získání těchto informací v dostatečném rozsahu a podobě vhodné pro porovnání.	

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Předložená práce splňuje zadání ve více než dostatečném rozsahu. Jedná se o ucelený souhrn informací, téma bylo zpracováno do dostatečné hloubky a rozsahu. Historickým přehledem a souhrnem je tato práce dokonce velmi unikátní a cenná. Shrnutí aktuálního stavu na reprezentativním vzorku dopravních podniků v ČR nabízí ucelený obraz aktuální situace.	

Zvolený postup řešení	vynikající
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
V teoretické části autorka shrnula historický vývoj přepravní kontroly, úroveň zpracování je vysoká. Aktuální stavy napříč zvolenými dopravními podniky jsou zpracovány přehledně, logicky a práce jako celek působí konzistentně. K postupu řešení nemám výhrady.	

Odborná úroveň	A - výborně
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Práce má vysokou odbornou úroveň, výchozím bodem je definice jednotlivých pojmů a jejich legislativní ukotvení. Dále pokračuje rešeršní část, ve které je v rozumné míře shrnuto vše podstatné. Navazující praktická část popisuje výstižně a dostatečně podrobně situaci v jednotlivých dopravních podnicích a vzájemně je porovnává. Kritéria pro porovnání byla zvolena vhodně s ohledem na řešenou problematiku, jedná se vždy o klíčová kritéria v dané oblasti. Autorka prokázala zvládnutí dané problematiky na dostatečné odborné úrovni.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	A - výborně
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Práce je psána neutrálním jazykem, je terminologicky konzistentní a obsahově ucelená. Typograficky je zpracována dobře, jazyková stránka je také na vysoké úrovni. Několik ojedinělých chyb (spíše překlepů) nesnižuje celkovou kvalitu práce, i když by pro další použití byla vhodná jazyková korektura.	

Výběr zdrojů, korektnost citací	A - výborně
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně</i>	

odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Rozsah použité literatury je dostatečný, s ohledem na zvolené téma bylo poměrně obtížné získávat informace z roztržitých a neucelených zdrojů. Práci se zdroji tedy hodnotím velmi vysoko. Zpracování textu a odlišení citací od vlastního textu je v pořádku, žádné porušení citační etiky jsem nezaznamenal.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Práce shrnuje dostupné informace k zadanému tématu. I přes značnou rozdílnost zdrojů se jedná o práci jak obsahově, tak jazykově homogenní, která více než dostatečně splňuje požadavky na bakalářskou práci.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Předloženou práci **DOPORUČUJI** k obhajobě. Práci hodnotím jako kvalitní rešeršní dílo v části teoretické a jako dobře zpracovaný průzkum a srovnání současného stavu v části praktické. Formální, jazykové i citační požadavky jsou splněny, žádný aspekt práce nebyl zanedbán či zpracován ledabyle.

Při obhajobě navrhuji diskutovat tyto otázky:

- Vidíte s ohledem na elektronizaci systémů prodeje jízdních dokladů nějaké nové možnosti nebo trendy v odbavení cestujících?
- V závěru práce hodnotíte oddělení přepravní kontroly jako spíše neutrální (především v ekonomickém pohledu na věc). Pomíjíte přitom efekt zvýšení respektovanosti. Dokážete zhodnotit přínos přepravní kontroly i z tohoto hlediska?

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **A - výborně**.

Datum: 26.8.2021

Podpis: