

POSUDEK VEDOUcíHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Název bakalářské práce **Kontextuální aspekty automatické
identifikace nedodržení zákona
v silničním provozu**

Autor (včetně titulů) **Vít Baran**

Vedoucí bakalářské práce (včetně titulů) **Ing. Václav Jirovský, Ph.D.
JUDr. Milena Macková**

Hodnotící hlediska a jejich klasifikace

Splnění požadavků a cílů bakalářské práce D (uspokojivě) ... 2,5
Samostatnost a vlastní iniciativa při zpracování bakalářské práce E (dostatečně) ... 2,0
Využívání znalostí získaných vlastním studiem a z odborné literatury D (uspokojivě) ... 2,5
Využívání podkladů a dat získaných z praxe C (dobře) ... 2,0
Odborná úroveň a přínos bakalářské práce E (dostatečně) ... 3,0
Formální zpracování a úprava bakalářské práce C (dobře)1,5

Další připomínky k bakalářské práci:

Bakalářská práce je po přepracování, ke kterému byla po neúspěšné obhajobě v loňském roce navržena, členěna do sedmi kapitol, úvodu a závěru. Práce obsahuje 41 stran vlastního textu a celkem 36 citovaných zdrojů, z nichž necelá třetina je odbornou literaturou, nebo zdrojem dopravních dat. Ostatní jsou spíše z oblasti populárních článků či návodů čerpané ze zdrojů na internetu. Práce však obsahuje řadu konstatování, která nejsou ozdrojována a není jasné, zda se jedná o studentův názor, či o převzatou myšlenku (např. v kapitolách 2.4, 7.3 či 8.3).

Práce obsahuje řadu překlepů i gramatických chyb, názvy právních předpisů jsou chybné např. str. 8 bod 2.1.1 – trestní zákon místo trestní zákoník, tak i např. uvádí špatně orgán Český metrologický ústav místo Český metrologický institut. Dále po právní stránce autor neuvádí důsledně u právních předpisů jejich platné znění (např. str. 15 bod 4), i když na to byl upozorněn, není důsledný v citaci právních předpisů včetně jejich výčtu. Dále student používá zkratky, které nejsou nikde rozvinuty.

Bakalářská práce obsahuje nejprve **právní část** ve 2 kapitolě, ve které autor charakterizuje nejčastější trestné činy v silniční dopravě, bodový systém a přestupky. Tuto část autor upravil dle doporučení vedoucího práce, rozšířil jí o popisy trestných činů v silniční dopravě. Autor uvádí i návrh novely zákona č. zákon č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů v části bodového hodnocení. Dále autor popisuje zákonem stanovené rychlosti a sankce za jejich překročení částečně v kapitole 7 a 8. Po právní stránce lze zhodnotit, že student ve své práci naplnil cíle, které si v jejím úvodu vytkl, tj. popsal právní úpravu de lege lata vztahující se k trestnému činu

a přestupku v silniční dopravě. Nicméně student po úpravě právní části bakalářské práce již nekonzultoval práci s vedoucím právní části práce a předložil až hotovou práci.

Kapitoly 4 až 6, obsahující technické popisy technologií a zařízení užívaných k řízení a sledování dopravy, jsou spíše populárního charakteru uživatelské příručky a nedisponují technicko-fyzikálním popisem, který by byl od závěrečné práce očekáván. Nicméně popisují veškeré systémy, které jsou pro další studentovu práci potřebné.

Praktickou částí bakalářské práce lze označit 15 stran kapitol 7 a 8, zabývající kontextuálními aspekty automatického měření rychlosti jízdy a jízdy na červenou. Student se bohužel neřídil doporučením státnicové komise a s vedoucí práce začal konzultovat až v polovině května 2021. S tím souvisí i kvalita zpracování praktické části práce. Ze zpracovaných částí je vidět studentova snaha o zpracování kontextuálních aspektů, které mohou vést k porušení určitého ustanovení zákona, avšak v souladu s okolnostmi krajní nouze. Hodnocení aspektů je v případě překročení rychlosti řešeno vytvořením matice rizik, avšak její následné zhodnocení chybí, stejně jako specifické dosažené závěry. Většina aspektů je také hodnocena spíše subjektivním postojem studenta, než nalezením objektivních nebo objektivizovatelných skutečností a jejich užitím při stanovení výsledného kontextu vedoucího k porušení zákona, a tedy k určení veličin či skutečností, které mají být sledovány paralelně s měřením rychlosti jízdy.

U případu analýzy jízdy na červenou, kdy bylo cílem analyzovat, zda k takovému porušení došlo např. v důsledku průjezdu vozidla IZS, nebo pro zabránění srážky zezadu nebrzdícím vozidlem (typicky autobusu či nákladního vozidla) se student zaměřil pouze na vozidla IZS a provedl v této souvislosti jednodenní dopravní průzkum na vybrané pražské křižovatce, která svým uspořádáním však nenutila vozidla v případě průjezdu vozidel IZS vjíždět až do křižovatky. Výsledné zjištění spíše poskytlo pouze informaci, že dělení časového úseku i na čtvrt hodinové intervaly je stále nedostatečné z pohledu identifikace kvantování vozidel, a tedy s ohledem na snižování kongescí v důsledku postupného rozkmitání dynamického řízení SSZ. Pro studentovu práci nemělo měření prakticky žádného důsledku. Požadovaného zjištění kontextuálního aspektu tak také nebylo dosaženo.

V závěru lze uvést, že student do jisté míry splnil veškeré úkoly dané zadáním práce, přestože výsledné zpracování působí chaoticky a prakticky nepředkládá žádný ucelený závěr. Důvodem pro to je zjevně velmi pozdní započítání prací na požadovaných výstupech bakalářské práce. Vzhledem k tomu, že jednotlivé body zadání byly víceméně splněny, **doporučujeme bakalářskou práci k obhajobě.**

Celková klasifikace bakalářské práce..... E (dostatečně)

Ing. Václav Jirovský, Ph.D.
JUDr. Milena Macková

jméno a tituly vedoucího bakalářské práce

podpis vedoucího bakalářské práce

V Praze dne28.8.2021