

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Zvýšení bezpečnosti chodců v přestupných uzlech MHD
Jméno autora:	Nikola Čemusová
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta dopravní (FD)
Katedra/ústav:	K616 / Ústav dopravních prostředků
Vedoucí práce:	Ing. Adam Orlický, doc. Ing. Stanislav Novotný Ph.D.
Pracoviště vedoucího práce:	Ústav dopravních prostředků

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	lehčí
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Cílem této diplomové práce bylo ověření možnosti zvýšení bezpečnosti chodců v přestupných uzlech MHD. Hlavním úkolem bylo ověření možnosti implementace vizuálního externího rozhraní, které by umožňovalo upozornit chodce na blížící se nebezpečí. Práce byla zaměřena na řešení jedné z nejnebezpečnějších situací, a to přecházení vozovky za stojícím vozidlem MHD. Veškeré podklady k vypracování práce byly snadno dostupné.	

Splnění zadání	splněno s menšími výhradami
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Studentka splnila zadání s menšími výhradami, které se nacházejí především v praktické části práce. V diplomové práci není detailně popsán návrh experimentu – především jak byly nastaveny jednotlivé parametry, jako je rychlost tramvaje, osová vzdálenost kolejí atd., které by umožnily rekonstrukci experimentu. Dále je zde navrženo nevhodné rozdělení testování jednotlivých komunikačních rozhraní, které není rovnoměrně rozprostřeno mezi testované osoby. Některé návrhy byly testovány dříve, což mohlo ovlivnit výsledky experimentu. Jednou z dalších zásadních připomínek je návaznost kapitol mezi sebou a jejich číslování. Studentka však splnila zadání a vyhodnotila jednotlivé návrhy s cílem ověřit jejich možnosti pro zvýšení bezpečnosti.	

Aktivita a samostatnost při zpracování práce	D - uspokojivě
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.</i>	
Studentka odkládala řešení dílčích úloh na poslední chvíli a nedostatečně nebo velmi pozdě konzultovala svoji práci. Z tohoto důvodu nebylo možné při konzultacích usměrnit řešení některých částí a práce nepůsobí celistvým dojmem. Studentce bylo nutné při zpracovávání praktické části výrazně pomoci, avšak teoretickou část studentka vypracovala naprosto samostatně.	

Odborná úroveň	C - dobře
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
V práci se často objevují nevhodně použité výrazy a některé části textu působí neodborným dojmem. Studentku však chválím při získávání podkladů, mj. na základě strukturované diskuze s řidičem MHD pro získání potřebných informací.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	E - dostatečně
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Jednou z výrazných slabín této práce je formální úroveň, která v některých částech neodpovídá kvalitě diplomové práce. Studentka nevhodně čísluje kapitoly mezi sebou (kapitola 6) a jednotlivé kapitoly na sebe plynule nenavazují. Jazyková úroveň často působí velmi neodborně a objevují se zde nevhodně použité termíny.	

Výběr zdrojů, korektnost citací

A - výborně

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Při výběru zdrojů studentka využila jak české, tak zahraniční podklady. Navíc provedla diskusi s řidičem MHD, který pro práci poskytl důležité informace, které jsou navíc aktuální a přidávají k odborné, systematické bezpečnosti chodců a tramvajů další (praktický) úhel pohledu. Celá práce je v souladu s citační etikou.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

U studentky mně velmi mrzí její nedochvilnost a nedodržování termínů při zpracovávání diplomové práce. Teoretická práce je dostatečně zpracována, avšak praktická práce má mnoho nedostatků. Příprava a provedení experimentu bylo velmi zjednodušeno a proto se zde objevují chyby, které mohou mít vliv na výsledky. Posloupnost testovaných systémů není rovnoměrně rozdělena a není dostatečně popsán návrh experimentu. Objektívni výsledky experimentu proto nemusí odpovídat reálnému nasazení.

Celá práce působí neodborným dojmem, kapitoly na sebe nenavazují a jsou nesystematicky číslovány. U studentky si však cením zpracování teoretické části a definování parametrů a prvků, které mají vliv na bezpečnost chodců v přestupních uzlech.

Z teoretické části i výsledků práce vyplývá, že nasazení systému varujícího před protijedoucím vozidlem by výrazně přispělo k bezpečnosti v přestupních uzlech. Navíc navrhovaný systém by bylo možné jednoduše implementovat na stávající vozový park MHD a finanční náročnost takového systému by byla vůči zvýšení bezpečnosti relativně nízká.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **D - uspokojivě**.

Datum: 14.12.2020

Podpis: