

**I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE**

<b>Název práce:</b>	Tereza Ryšánková
<b>Jméno autora:</b>	Analýza stresorů u pedagogů vysokých škol ovlivněná pandemií nemoci COVID-19 v roce 2020
<b>Typ práce:</b>	bakalářská
<b>Fakulta/ústav:</b>	Masarykův ústav vyšších studií (MÚVS)
<b>Katedra/ústav:</b>	Ekonomika a management
<b>Vedoucí práce:</b>	PhDr. Lenka Emrová
<b>Pracoviště vedoucího práce:</b>	Oddělení pedagogických a psychologických studií

**II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ**

<b>Zadání</b>	<b>náročnější</b>
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Téma práce Analýza stresorů u pedagogů vysokých škol ovlivněná pandemií COVID-19 v roce 2020 a způsob zpracování formou smíšeného výzkumu považuji za metodologicky náročnější.	

<b>Splnění zadání</b>	<b>splněno</b>
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Cíl bakalářské práce zjistit stresory a jejich vliv na pedagogy vysokých škol, zároveň posoudit rozdíly ve vnímání stresorů z hlediska pohlaví, věku a typu fakulty, se podařilo naplnit.	

<b>Aktivita a samostatnost při zpracování práce</b>	<b>B - velmi dobře</b>
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.</i>	
Studentka pracovala s pomocí, byla aktivní a snažila se připomínky systematicky zpracovávat do své práce	

<b>Odborná úroveň</b>	<b>B - velmi dobře</b>
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Teoretická část je vhodně zpracovaná. Bakalandka prokazuje, že dokáže vhodně pracovat s literaturou, dokáže vypíchnout podstatné. Mohla by lépe propojovat informace od jednotlivých autorů, aby práce působila kompaktněji. Teoretická část je vhodným podkladem pro empirické šetření. Bakalandka zvolila smíšený typ výzkumu, v první fázi analyzovala stresory pomocí polostrukturovaných rozhovorů a v druhé kvantitativní části použila dotazník. Metody považuji za vhodně zvolené. Metodika výzkumu je popsána, bakalandka stanovila cíle, ze kterých vychází výzkumné otázky, které v závěru práce zodpovídá. V závěru práce jsou uvedena doporučení.	

<b>Formální a jazyková úroveň, rozsah práce</b>	<b>C - dobře</b>
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Vložte komentář. Stylistickou a jazykovou úroveň práce hodnotím průměrně, občas se objevují nevhodné stylistické obraty, díky kterým je text méně čtivý, objevují se gramatické chyby. Rozsah práce odpovídá rozsahu bakalářské práce. Po formální stránce je práce přehledná a jsou zachované typografické zvyklosti. Práce je však zbytečně rozmělněná do podkapitol, které občas mívají pouze necelou stránku (1.2; 1.5 například).	

<b>Výběr zdrojů, korektnost citací</b>	<b>D - uspokojivě</b>
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně</i>	

*odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.*

Bakalandská pracovala s aktuálními zdroji, výběr literatury je adekvátní tématu. Problematická je místy práce se zdroji a způsob parafrázování a citování (příkladem je kapitola 1.1 2. odstavec – není jasné oddělení přímé citace a parafráze, která část odkud kam je Křivohlavý 1994 a 2001). Zároveň v odkazech chybí za rokem vydání čárka před stránkou, stránka se většinou uvádí pouze s. nikoli str. Nevhodně je odkazovaný i druhý odstavec ve stejné kapitole, navíc autor se jmenuje Hans Selye nikoli Seyle. Pokud odkazujeme na více autorů, píše se abecedně do jedné závorky, tečka za závorkou (s. 8, 5. odstavec). Autor Konfucius, 2011 není uveden v přehled literatury, nevhodně uveden v textu, navíc si nejsem jistá, zda takový autor existuje. V kapitole 1.6 autorka odkazuje na autorku Švamberskou Šauerovou zbytečně často – stačí odkázat celý odstavec, který převzala. Výše uvedené chyby jsou průběžně v celé práci. Bibliografické citace neodpovídají citačním zvyklostem (za jménem autora je čárka nikoli tečka, před dvojtečkou není mezera, v některých odkazech je dvakrát datum vydání).

#### **Další komentáře a hodnocení**

*Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.*

Vložte komentář (nepovinné hodnocení).

### **III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE**

*Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.*

Bakalářskou práci hodnotím po obsahové a metodologické stránce jako povedenou, zároveň oceňuji aktuálnost, užitečnost a praktičnost vybraného tématu, včetně podrobného způsobu zpracování s využitím smíšeného designu výzkumu. Je škoda, že bakalandská nevěnovala větší pozornost formální a stylistické úpravě práce a neseznámila se se zásadami citační etiky a nepostupovala dle nich, i když na to byla upozorněna.

Závěrečná práce byla zkontrolována na plagiátorství v databázi Theses.cz i na základě jiných zdrojů s výsledkem 2 %.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře**.

Datum: 31.8.2021

Podpis: