

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Využití přípravků v CAM software
Jméno autora:	Adam Škrobánek
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta strojní (FS)
Katedra/ústav:	Ústav technologie obrábění, projektování a metrologie
Vedoucí práce:	Ing. Jan Tomíček, Ph.D.
Pracoviště vedoucího práce:	Ústav technologie obrábění, projektování a metrologie

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	průměrně náročné
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Zadání práce se zabývá používáním přípravků a jejich modelů v technické přípravě výroby ve firmě kde student působí. Jde tedy hlavně o zdokumentování stávajícího způsobu práce s nimi spojený s doporučením, kde a jakým způsobem přípravky používat na nové výrobky.	

Splnění zadání	splněno s menšími výhradami
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Student zadání splnil. Výhrady mám hlavně k tomu, že byt je práce zpracovávána v konkrétní firmě, kde se používá velké množství přípravků, tak v práci chybí větší spojení s danou firmou. Např. bod analýza výrobního programu je tak velmi jednoduchá a ústí ve volbu zástupce se kterým student dále pracuje. Jakési zobecnění, snaha o kategorizace tak chybí. Rozdělení přípravků ve firmě je pak na jedné straně textu a bez obrázků či fotografií.	
Stejně tak mám menší výhrady k hodnocení SW, jejich výhod a nevýhod. Dle mého názoru tomuto nebylo věnováno dostatek času a některé vlastnosti či možnosti jsou opomíjeny – např. modulárnost přípravků snižující pracnost jejich nasazení, naopak pohyblivé části přípravků, nebo přípravky se stavitelnými prvky které se musí správně nastavit.	

Aktivita a samostatnost při zpracování práce	B - velmi dobře
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.</i>	
Student pracoval na práci samostatně, projevoval iniciativu a s firmou spolupracoval od samého začátku. V realizační fázi pak byl osobně účasten přípravě výroby i výrobě samotné. Snížené hodnocení platí zejména k závěrečnému zpracování a úpravě práce před odevzdáním, kde mola aktivita být větší.	

Odborná úroveň	B - velmi dobře
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Student v práci prezentuje své znalosti o upínání, konstrukci a použití přípravků, které jsou na velmi dobré úrovni. Zároveň pracoval se dvěma SW, kde dokázal realizovat obrábění s modelem součásti a přípravku. V práci je nicméně možné najít nějaké prohřešky ve formě nevhodné terminologie, nebo zjednodušujících srovnání.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	C - dobře
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Z tohoto hlediska je práce spíš horší. Již od 3. strany se v ní vyskytují pravopisné, stylistické či formátovací chyby. Některé jsou jen drobné – vypadlé písmeno, špatný tvar slova. Jiné jsou ale závažnější – např. opakované chyby ve shodě podmětu	

s přísudkem. Těchto drobných chyb ale bohužel poměrně velké množství. Což je škoda, protože to sráží jinak dobrou úroveň práce.

Rovněž s obrázky je to horší. Obrázky mají proměnlivé měřítko. Např. obr. 18 je dosti malý a neprezentuje tak danou skutečnost zřetelně. Měřítko rovněž občas vede k tomu, že některé texty jsou dost malé a obtížně čitelné. Občas obrázky nejsou vhodně umístěny do textu a formátovány – např. obr. 27 na straně 33 – který způsobuje že na straně je obrázek, 4 řádky textu a jinak je strana prázdná.

V práci jsou také použity neformální formulace jako „...vyskočí na nás okno.“ o kus dále pak „máme definované všechny věci“. Tyto formulace do závěrečné práce nepatří.

Výběr zdrojů, korektnost citací

C - dobře

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Práce obsahuje dostatečné množství zdrojů. Nicméně jejich propojení s textem by mohlo být větší – více odkazů z textu na zdroje. Formátování seznamu zdrojů není jednotné, místy jsou tam vloženy symboly (zdroj 10) které do citace nepatří.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Oceňuji skutečnost, že student pracoval sám ve dvou různých CAM SW, se kterými neměl možnost se během studia seznámit a naučení se práce s nimi tak byla zcela na něm.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.

Předložená práce s menšími výhradami splňuje zadání. Plánované úkoly byly splněny a práce určitě poslouží jako materiál pro další práci ve firmě, tak i dalším čtenářům práce. Její výsledky a závěry jsou dobře aplikovatelné. Práci, resp. Její celkovou kvalitu ale sráží výskyt množství jazykových, stylistických i typografických či formátovacích chyb. Což je škoda.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Datum: 24.8.2021

Podpis: