

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Využití přípravků v CAM software
Jméno autora:	Adam Škrobánek
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta strojní (FS)
Katedra/ústav:	Ústav technologie obrábění, projektování a metrologie
Oponent práce:	doc. Ing. Nataša Náprstková, Ph.D.
Pracoviště oponenta práce:	Ústav technologií a materiálů, FSI, UJEP v Ústí nad Labem

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	průměrně náročné
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Náročnost tématu je průměrná, téma je vhodné pro řešení bakalářské práce, rozsah práce je akceptovatelný. V práci mi chybí explicitní definování cílů nebo cíle práce.	

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Vzhledem k tomu, že nejsou explicitně definovány cíle práce, lze trochu obtížně konstatovat, jestli je zadání splněno. Dá se říci, že práce odpovídá pokynům pro vypracování, které jsou uvedeny v oficiálním zadání této bakalářské práce.	

Zvolený postup řešení	správný
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Zvolený postup řešení je akceptovatelný. Z předloženého textu je patrné, že autor zpracoval přiměřené množství úkolů, které odpovídají tomu, že práce je bakalářská a výstupy práce mohou mít i jisté praktické uplatnění.	
Bohužel, celý text působí trochu neuspořádaně a místy až nejasně, logická struktura textu a jeho návaznost nejsou zvoleny nejvhodněji.	

Odborná úroveň	C - dobře
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Student se seznámil s použitím konkrétních software, které vzájemně porovnal a předvedl znalosti zvládnutí problematiky dané oblasti.	
Odbornost prezentované práce je na akceptovatelné úrovni.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	E - dostatečně
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Formální a jazyková úroveň práce je velmi slabá.	
V práci se v průběhu textu vyskytuje velmi velké množství gramatických chyb (interpunkce, neshoda podmětu s přísudkem atp.), překlepů a podivných či neúplných formulací (na některých stránkách je jich možné najít hned několik), díky čemuž text místy působí zmateně a neuspořádaně.	
Dle odkazů jsou některé texty v práci použity z anglické literatury. Bohužel, jedná se obvykle o velmi špatné překlady, jako by autor nevěděl, jaká odborná terminologie se používá v českém jazyce.	
Odkazy na obrázky a tabulky v textu jsou velmi sporadické, nebo velmi podivné, protože např. ukončit větu dvojtečkou, za níž následuje obrázek, je velmi nestandardní.	
Také umístovat dvojtečku do názvu podkapitoly je nestandardní.	
Samotné formátování textu je problematické, proč má např. třetí úroveň názvu podkapitoly jiný font písma?	
Způsob řešení výčtů v textu je velmi nešťastný a z gramatického hlediska obvykle nesprávný a také nejednotný (téměř každý výčet v textu je řešen jinak, což celkové úpravě textu nijak nepomáhá). Zde doporučuji autorovi si řádně tuto problematiku nastudovat, zvláště, když výčty tak často používá.	

Hlavní kapitoly by měly vždy začínat na nové stránce, což autor téměř zásadně ignoruje.

Kapitola 4 je v práci z jakého důvodu? Jedná se o nějaké seznámení se se společností, pro kterou je práce řešena? Nebo zde prezentovaná fata se týkájí všech firem obecně? Je také velmi krátká na to, aby to mohla být samostatná hlavní kapitola.

Dále v popisu řešení práce autor používá plurálu. Z jakého důvodu. To s ním na řešení práce spolupracoval ještě někdo další? Proč se v popisu řešení práce vyskytuje budoucí čas? V textu také není dostatečně popsáno, zda se jedná o tvorbu nějaké metodiky, či o návrh řešení pro konkrétní výrobek.

V textu autor často používá nespisovnou mluvu, což je u tohoto druhu dokumentu nevhodné.

Často se v práci vyskytují nevhodné výrazy, např. „kulatina“, nebo „zmetek“, nebo „pohroma“ viz str. 25.

Proč jsou popisky obrázků a tabulek jinou barvou? To není pro technický text vhodné a působí to, jako když autor neumí jednotlivé části textu formátovat.

Proč je obr. 8 v anglickém jazyce, když se jedná o práci psanou v jazyce českém?

Proč je např. na str. 18 slovo CAM v závorce?

A podobných nejasností a chyb je v textu celá řada.

Výběr zdrojů, korektnost citací

D - uspokojivě

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Formátování zdrojů je podivné a nejednotné.

Odkazy na zdroje by mohly být v textu častější.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod. Vložte komentář (nepovinné hodnocení).

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Celkově je předložená práce zpracována v akceptovatelné podobě, rozsahu a kvalitě a je obhajitelná. Rovněž akceptovatelné jsou prezentované výsledky práce, kdy je zjevné, že se autor seznámil s pro praxi potřebnou a užitečnou tematikou.

Bohužel, práce obsahuje takové množství gramatických chyb a formálních nedostatků, viz výše, že není možné dát jiné hodnocení, než je uvedeno níže, což je bohužel velká škoda, protože všechno to jsou chyby poměrně snadno odstranitelné, kdyby autor věnoval větší pozornost také formální a gramatické stránce textu. Práce tak působí, jako by byla „šita horkou jehlou“, což výslednému dojmu velmi škodí.

Na studenta mám následující dotazy:

1. Co je na svěráku s čelistmi speciálního? Viz text na str. 5, kdy autor píše, že „Některé vyžadují pro každý druh obrobku speciální upínací prvky (např. svěrák s čelistmi a jiné).“
2. Proč autor používá termín „pevnost v tahu“ a ne mez pevnosti v tahu?
3. Proč autor používá pro mez pevnosti jednotky kg/mm^2 a ne MPa?
4. Od kdy se tvrdost dle Rockwella v ČR značí RC a ne HRC? Nebo to RC v jeho textu mělo jiný význam?
5. Co to je „výtustek“? Viz str. 22

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **E - dostatečně**.

Datum: 10.8.2021

Podpis:

