

POSUDEK

OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Diplomantka: Bc. Nikola Kuchařová
Oponent: Ing. Jakub Švarc

Předkládaný posudek se týká diplomové práce Bc. Nikoly Kuchařové, studentky Fakulty dopravní, Českého vysokého učení technického v Praze, která byla vypracována na téma:

„Cyklointegrační opatření v Havlíčkově ulici v Kolíně“

Zadání bakalářské práce bylo následující:

- zdůvodnění potřeby opatření pro průjezd cyklistů Havlíčkovou ulicí;
- shrnout příklady možných způsobů integrace cyklistů do městského provozu;
- návrh cyklointegračních opatření ve dvou variantách v úrovni přehledné situace;
- zdůvodnit a okomentovat výběr jedné z variant;
- vybranou variantu rozkreslit v měřítku 1:500;
- zhodnotit vybranou variantu.

Předložená diplomová práce měla za cíl uvést možnosti úpravy cca 1,5 km úseku ulice Havlíčkova v Kolíně. Byly navrženy celkem tři varianty, z nichž jedna byla označena jako velkorysá. Cílem bylo upravit daný úsek komunikace tak, aby se cyklisté cítili komfortněji proti současnému stavu. Studentka podkládá svůj návrh odkazem na Cyklogenerel města Kolína a vlastní fotodokumentaci.

Ještě před vlastním hodnocením bych chtěl poukázat na to, že se v daném úseku nachází železniční přejezd, který kříží prostor odsazených křižovatek (napojení průmyslových areálů na hlavní komunikaci) a že samotné úpravy končí u okružní křižovatky. Jak řešení okružní křižovatky, tak úpravy železničního přejezdu by bylo možné zadat jako samostatné téma a je odvážné, že i přes jejich určitou komplikovanost studentka taková místa částečně obsáhla ve své práci. Proto prostorové řešení v těchto místech bude hodnoceno pouze po formální stránce navrhovaných úprav.

Autorka značně podcenila celkovou úpravu grafické i textové části práce. Obsah textu je v některých méně podstatných částech mnohdy zbytečně podrobný, naopak v klíčových částech této práce naopak detaily chybí. Celkový dojem ještě dále dotváří různorodá slovní spojení a formulace. Zásadním prohřeškem psané části je absolutní absence práce s přímo i nepřímo citovanými pasážemi, které přitom zastávají poměrně velkou část textu.

V grafické části diplomové práce chybí stávající svislé i vodorovné dopravní značení, což ztěžuje orientaci v rozsahu provedených změn. Ve stávajícím i navrhovaném stavu chybí, mimo výstražného kříže, jakékoliv označení přejezdu bez závor a jeho vybavení PZZ. V návrhu nových SDZ zaujmou chybně umístěné, resp. nadbytečné zákazy stání a záměna redundantní IJ4c (začátek zastávky) za zastávku (označnick; IJ4a či IJ4b), která naopak zcela chybí. Za pozornost stojí navrhované vedení nevidomých a slabozrakých v severní části železničního přejezdu. Toto řešení je nutno označit jako naprosto nepřijatelné. Z obou stran na sebe signální pásy navenavazují a vedou chodce do vozovky. Dále není signální pás před přejezdem přerušen u výstražného pásu, nevidomý tedy není varován před hrozcím nebezpečím. Studentka v textu nezdůvodnila poněkud neobvyklé směrové vedení komunikace, nevyužitý prostor pro širší vyhrazené jízdní pruhy, vedení chodníků a neokótované

rozměry vjezdů na stávající pozemky. Překryv různých hladin s novým SDZ a hrany obrub, které netvoří plynulou křivku, způsob kótování příčného uspořádání uličního prostoru a jiné chybějící kóty, jsou v tomto případě jen detaily.

Závěr:

Textová část diplomové práce trpí na nevhodně použité výrazy, stylistické nedostatky a časté citace bez odkazů na jejich původ. Též chybí vlastní invence napříč celým dokumentem. Dále studentka v podstatě ignorovala šířkové a směrové možnosti zadaného úseku, kde v rámci vlastní úpravy mohla komunikaci výrazně napřímit, místo nekonečného sledu „lomených úseků“. Tím by mohlo dojít k uspokojení nejen formálních potřeb umístění cyklointegračních opatření, ale k výraznému vylepšení prostoru všem jeho uživatelům. Autorka by při zpracování udělala lépe, kdyby se více inspirovala existujícími cykloopatřeními, případně zvolila funkční vzor v zahraničí, kde jsou podobné úpravy více rozšířené.

Studentce nelze upřít **formální** splnění zadání této práce. V rámci možností lze tuto práci připodobnit k **hrubé až pracovní verzi studie** v tom smyslu, zda lze cykloopatření do daného prostoru umístit. Jelikož by bylo na místě tento návrh dále a podrobněji dopracovat, omezují hodnocení práce na stručný rozsah a pro konečné hodnocení **doporučuji umožnit studentce obhajobu její diplomové práce před odbornou komisí**, kde může své myšlenky podrobněji rozvést a okomentovat.

Studentka splnila zadanou úlohu **s výhradami** a diplomovou práci klasifikuji známkou:

„D – USPOKOJIVĚ“

Otázky k obhajobě práce:

- Mohla by studentka prezentovat možnosti vjezdu návěsových souprav do průmyslových areálů, například pomocí vlečných křivek? Ze situací není patrné, že nebude omezena možnost obsluhy takovými vozidly.
- Bylo by možné upřesnit vedení cyklistů na začátku úseku, tj. v křižovatce Havlíčkova x Nebovidská? Dle textové části jsou cyklotrasy 0106 a EV4 (které jsou vedeny řešenou lokalitou) v současné době vedeny do Nebovidské ulice, zatímco v situaci pokračují dále Havlíčkovou ulicí.
- Navržené autobusové zastávky jsou při délce 13 m vhodné pouze pro vozy standardní délky (12 m). Zjišťovala diplomantka, zda se výhledově neuvažuje o nasazení vozidel větších délek?

Ve Zbúchu dne 29. 08. 2021



Ing. Jakub Švarc