

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Pájené a lepené elektricky vodivé spoje
Jméno autora:	Oldřich Moravec
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta elektrotechnická (FEL)
Katedra/ústav:	Katedra ekonomiky, manažerství a humanitních věd
Oponent práce:	Ing. Michaela Makešová
Pracoviště oponenta práce:	Katedra ekonomiky, manažerství a humanitních věd

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	průměrně náročné
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Zadání považuji za průměrně náročné.	

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Zadání považuji za splněné.	

Zvolený postup řešení	částečně vhodný
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
U technické části bakalářské práce považuji postup za vhodný (i když otázkou je, zda dvě varianty množství pájecího materiálu jsou dostatečné pro bod zadání „různé množství různého materiálu“.	
Ekonomická část je řešená vhodně jen z části (viz celkový komentář).	

Odborná úroveň	D - uspokojivě
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Technická část je na průměrné úrovni, ekonomická část je dle mého názoru na podprůměrné úrovni.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	B - velmi dobře
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Po jazykové stránce nelze práci mnoho vytknout, je psaná s minimem chyb a překlepů.	

Výběr zdrojů, korektnost citací	E - dostatečně
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	
Výběr zdrojů neodpovídá bakalářské práci, spíše semestrální. Technická část čerpá ze tří hlavních zdrojů, z dalších čtyř jsou převzaty obrázky. Celkový počet 11 zdrojů, ze kterých tři nejsou vůbec citovány, nepovažuji za kvalitní podkladový materiál k bakalářské práci. Ekonomická část pak neobsahuje jedinou citaci.	

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Práce je šitá horkou jehlou, byť v ní nechybí nic podstatného, je vidět, že student celé práci mnoho času nevěnoval. V praktické části naměřil sadu vzorků a otestoval jejich kvalitu a následně v ekonomické části vyhodnotil přínos obou technologií. Praktickou část považuji rozsahem na spodní hranici nutné pro bakalářskou práci a ekonomická část obsahuje nejednoznačnosti a možné chyby. V přílohách detailní výpočty chybí, proto pokládám následující řadu otázek:

Otázky k obhajobě:

- Technická část
 - Kolik vzorků jste vyrobil a měřil? (V textu je to nejednoznačné.)
- Ekonomická část
 - Proč počítáte v ekonomickém modelu i s investicí do výrobního zařízení? Respektive proč jste nedělal pouze rozdílové náklady?
 - Proč uvádíte nutnost užití kritérií hodnocení investic (NPV) a následně je nepoužíváte?
 - Uveďte zdroj (chybí citace):
 - Trojúhelník investičního rozhodování (Obrázek 14)
 - Cena elektřiny (strana 26)
 - Ceny lepidla a pasty/kg
 - Cena masky (strana 27)
 - Detailně popište výpočet následujících výsledků (jsou zde pochyby o správnosti výsledků):
 - Tabulka 6, 7
 - Celková cena lepidla
 - Osobní mzda
 - Ostatní
 - Mzdové náklady
 - Celkové potřebované množství materiálu (298,8 a 897,6 kg)
 - Výroba kusů (298 848 ks a 897 600 ks)

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **D - uspokojivě**.

Datum: 31.8.2021

Podpis: