

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Rešerše kalkulačních postupů ve strojírenském podniku
Jméno autora:	Vojtěch Hlinák
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta strojní (FS)
Katedra/ústav:	Ústav řízení a ekonomiky podniku
Oponent práce:	Ing. Petr Ulbrich
Pracoviště oponenta práce:	Schwarz Müller s.r.o.

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	průměrně náročné
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Rešerše kalkulačních postupů ve firmě Schwarz Müller s.r.o. a příp. porovnání s používanými kalkulačními postupy v jiných strojírenských podnicích, resp. obecně používanými kalkulačními postupy nepovažuji za náročný úkol, proto zadání práce hodnotím jako průměrně náročné.	

Splnění zadání	splněno s většími výhradami
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Pan Hlinák v úvodu uvedl, že hlavním cílem bakalářské práce je analýza kalkulačních postupů používaných v tomto podniku, zjištění případných nedostatků a návrh optimálního řešení pro jejich odstranění. Jednotlivé body byly v práci sice popsány, avšak ke kvalitě analýzy používaných postupů a návrhu optimálního řešení mám větší výhrady. Např.	
I/ Analýza používaných postupů: pan Hlinák se dopustil několikrát chybného popisu skutečného průběhu zpracování ve firmě: v první větě kapitoly 3.3 uvádí, že podnik Schwarz Müller s.r.o. stanovuje na začátku každého roku budget na příští rok. Budget je ve skutečnosti zpracováván ve 2. pol. každého roku, přičemž finální schválení dozorcí radou probíhá v prosinci. Poté odd. controllingu spočte hodinové nákladové sazby a související režie/ přírážky pro následující rok, které se po kontrole a schválení jednatelem nahrají do podnikového informačního systému. K tomu dochází právě na začátku roku, což pravděpodobně pan Hlinák chtěl zachytit v této úvodní větě.	
II/ Dalším příkladem (ve stejné kapitole a na stejné straně) je formulace: <i>Využívá se celkových nákladů (založených na budgetovaných hodnotách a očištěných o různé přerozdělení), ... => správná formulace: využívá se plánovaných nákladů přiřazených k jednotlivým střediskům (bez přímého materiálu).</i>	
III/ Dalším příkladem (ve stejné kapitole a na stejné straně) je formulace: <i>Pokud se při auditu na konci roku každého roku zjistí výrazná odchylka od hodnot HNS z minulých let, je nutné tyto hodnoty určit přesněji.</i> Správná formulace by mohla znít následovně: na začátku následujícího roku je nutno provést přepočtení HNS a režii/ přírážek dle skutečných hodnot ukončeného roku. Zjistí-li se výraznější odchylka od plánovaných HNS a režii, je nutno provést přepočtení ocenění nedokončené výroby k 31.12. dle skutečných hodnot.	
IV/ Návrh optimálního řešení: toto řešení nepovažuji vzhledem k zavedenému systému evidence práce na zakázkách na jednotlivých terminálech jako přínosné, ať už z hlediska zpřesnění evidence času a nákladových středisek, tak i z ekonomického hlediska.	

Zvolený postup řešení	částečně vhodný
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Postup při zpracování BP byl převážně správný. Autor však využil v teoretické části ve valné míře citací z jednotlivých zdrojů; chybí mi zde vyšší podíl jeho vlastní interpretace k této problematice. V analytické části nebyl srozumitelně zachycen a popsán vlastní výpočet HNS a přírážek.	

Odborná úroveň

C - dobře

Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.

Citace z odborné literatury byly v teoretické části silně zastoupeny a zachytily v dostatečné míře základní členění nákladů a kalkulací. Naopak se zde projevila slabší znalost této problematiky v praxi. Pro zkvalitnění této BP by bylo třeba tomuto tématu věnovat více času v podniku, což z pohledu probíhající pandemie nebylo zcela možné.

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce

D - uspokojivě

Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.

Rozsah práce byl poměrně úsporný. Úvodní strany jsou číslovány římskými číslicemi, které jsou však psány malými písmeny, což je gramaticky chybné. V analytické a návrhové části hodnotím jazykovou úroveň stupněm uspokojivě, neboť některé věty vykazují nelogičnost či nepřesnost. Např. obrázek 3.2. *Valníkovaný přívěs s centrální nápravou*, přičemž na obrázku vidíme **třínápravový valníkovaný návěs** nebo u navazující odrážky je uvedeno: *vozidla s nakládacími plošinami s tepelně izolovanou korbou* a na přiloženém obrázku je zobrazena 3-nápravový sklápěcí návěs s hliníkovou a tepelně izolovanou korbou v segmentovém provedení. Dále bylo v některých případech chybně provedeno dělení slov na konci řádku či sousloví **přípojná vozidla a nástavby** bylo nahrazeno pojmem přívěsy, což není pochopitelně ekvivalent.

Výběr zdrojů, korektnost citací

C - dobře

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Jak jsem již uváděl výše, odlišení převzatých zdrojů, resp. citací a vlastních úvah a interpretace pana Hlináka bylo slabší anebo nedostatečně odlišené. Z literatury uvedené na konci BP bylo skutečně citováno v jednotlivých kapitolách BP.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod. Při porovnání s jinými BP a DP hodnotím tuto práci jako podprůměrnou.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uved'te případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Celkové hodnocení nejvíce ovlivnila kvalita zpracování analytické a návrhové části, které nedosáhly očekávané úrovně. Viz hodnocení jednotlivých kritérií.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **E - dostatečně**.

Závěrečné otázky: I/ Jaký je rozdíl mezi nástavbou, přívěsem a návěsem?
II/ Jak zní obecná formulace krycího příspěvku?

Datum: 19.8.2021

Podpis:

