



# Posudek oponenta závěrečné práce

**Oponent práce:** prof. Dr. Ing. Petr Kroha, CSc.  
**Student:** Bc. Marek Papinčák  
**Název práce:** Rozšíření multiplatformního zobrazovacího software pro elektroencefalografii  
**Obor / specializace:** Softwarové inženýrství  
**Vytvořeno dne:** 20. července 2021

## Hodnotící kritéria

### 1. Splnění zadání

- ▶ [1] zadání splněno
- [2] zadání splněno s menšími výhradami
- [3] zadání splněno s většími výhradami
- [4] zadání nesplněno

Zadání splněno

### 2. Písemná část práce 100/100 (A)

Práce je po všech stránkách výborná. Je napsaná dobrou angličtinou, rozsah práce i citací je přiměřený.

### 3. Nepísemná část, přílohy 98/100 (A)

Práce je napsaná pečlivě, obsahuje podrobnou analýzu i návrh včetně příslušných diagramů. Bylo by dobře, kdyby požadavky byly uvedeny formou seznamu, ale to je jen drobná připomínka.

Další drobné připomínky:

1. Pokud se v práci odvoláváme na obrázek, používáme slovo Figure nikoli Picture.
2. V technické literatuře je zvykem, že i v případě jediného autora používáme plurál množného čísla, např. we used, we tested.

### 4. Hodnocení výsledků, jejich využitelnost 100/100 (A)

Práce se týká vyhodnocování a hlavně vizualizace dat získaných při vyšetření EEG. Používá paralelního zpracování pomocí grafických karet. Obsahuje analýzy týkající se složitosti. Nemohu to sice zcela posoudit, ale mám dojem, že je pro práci neurologů velmi cenná.

## **Celkové hodnocení**

100 /100 (A)

Práce je vynikající po všech stránkách.

## **Otázky k obhajobě**

Nemám otázky

## **Instrukce**

### **Splnění zadání**

Posudte, zda předložená ZP dostatečně a v souladu se zadáním obsahově vymezuje cíle, správně je formuluje a v dostatečné kvalitě naplňuje. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly splněny, posudte závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Pokud zadání svou náročností vybočuje ze standardů pro daný typ práce nebo student případně vypracoval ZP nad rámec zadání, popište, jak se to projevilo na požadované kvalitě splnění zadání a jakým způsobem toto ovlivnilo výsledné hodnocení.

### **Písemná část práce**

Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Dále posudte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti.

Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Posudte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posudte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 52/2021, článek 3.

Posudte, zda student využil a správně citoval relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Zhodnoťte, zda převzatý software a jiná autorská díla, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami.

### **Nepísemná část, přílohy**

Dle charakteru práce se případně vyjádřete k nepísemné části ZP. Například: SW dílo – kvalita vytvořeného programu a vhodnost a přiměřenost technologií, které byly využité od vývoje až po nasazení. HW – funkční vzorek – použité technologie a nástroje, Výzkumná a experimentální práce – opakovatelnost experimentů.

### **Hodnocení výsledků, jejich využitelnost**

Dle charakteru práce zhodnoťte možnosti nasazení výsledků práce v praxi nebo uveďte, zda výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky nebo přinášející zcela nové poznatky.

### **Celkové hodnocení**

Shrňte stránky ZP, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nemusí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích. Obecně platí, že bezvadně splněné zadání je hodnoceno klasifikačním stupněm A.