



# Posudek oponenta závěrečné práce

**Oponent práce:** doc. Ing. Ivan Šimeček, Ph.D.  
**Student:** Mikuláš Veselý  
**Název práce:** Chytrý květináč  
**Obor / specializace:** Počítačové inženýrství  
**Vytvořeno dne:** 22. srpna 2021

## Hodnotící kritéria

### 1. Splnění zadání

- ▶ [1] zadání splněno
- [2] zadání splněno s menšími výhradami
- [3] zadání splněno s většími výhradami
- [4] zadání nesplněno

Zadání bylo splněno.

### 2. Písemná část práce

75 /100 (C)

Mám výhrady zejména k části zabývající se analýzou existujících komerčních řešení. Údaje působí dojmem, že jsou pouze zkopírované z produktového listu výrobku včetně obrázku a nepodstatných informací (váha květináče, zda obsahuje adaptér, z jaké země je výrobce, jak dlouho působí na trhu) atd. U návrhu HW a SW by mohly být uvedeny alternativy. Většinu obrázků (HW součástky apod.) a kusů kódu asi není nutno uvádět v hlavním textu. Nenašel jsem celkové elektronické schéma měřícího zařízení. Zápis matematických formulí (např. strana 31) je nestandardní. Není uvedeno srovnání formy prezentace výsledků existujících řešení a výsledné aplikace.

### 3. Nepísemná část, přílohy

80 /100 (B)

Technologie se zdají být přiměřené zadání a výsledek je funkční.

### 4. Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

75 /100 (C)

Výsledky analýzy existujících řešení a výsledků měření pro návrh fakultního "chytrého květináče".

## **Celkové hodnocení**

80 /100 (B)

Student splnil zadání a vytvořil velmi pěknou práci. Hodnotím B a doporučuji k obhajobě.

## **Otázky k obhajobě**

Je vám známo, zda (a jak) jde u některých existujících řešení přidat "nepodporovaný druh" rostlin?

## **Instrukce**

### **Splnění zadání**

Posudte, zda předložená ZP dostatečně a v souladu se zadáním obsahově vymezuje cíle, správně je formuluje a v dostatečné kvalitě naplňuje. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly splněny, posudte závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Pokud zadání svou náročností vybočuje ze standardů pro daný typ práce nebo student případně vypracoval ZP nad rámec zadání, popište, jak se to projevilo na požadované kvalitě splnění zadání a jakým způsobem toto ovlivnilo výsledné hodnocení.

### **Písemná část práce**

Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Dále posudte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti.

Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Posudte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posudte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 52/2021, článek 3.

Posudte, zda student využil a správně citoval relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Zhodnoťte, zda převzatý software a jiná autorská díla, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami.

### **Nepísemná část, přílohy**

Dle charakteru práce se případně vyjádřete k nepísemné části ZP. Například: SW dílo – kvalita vytvořeného programu a vhodnost a přiměřenost technologií, které byly využité od vývoje až po nasazení. HW – funkční vzorek – použité technologie a nástroje, Výzkumná a experimentální práce – opakovatelnost experimentů.

### **Hodnocení výsledků, jejich využitelnost**

Dle charakteru práce zhodnoťte možnosti nasazení výsledků práce v praxi nebo uveďte, zda výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky nebo přinášející zcela nové poznatky.

### **Celkové hodnocení**

Shrňte stránky ZP, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nemusí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích. Obecně platí, že bezvadně splněné zadání je hodnoceno klasifikačním stupněm A.