



Hodnocení vedoucího závěrečné práce

Vedoucí práce: Ing. Viktor Černý
Student: Michal Kovačič
Název práce: Analýza bezpečnosti DNS serverů
Obor / specializace: Bezpečnost a informační technologie
Vytvořeno dne: 23. srpna 2021

Hodnotící kritéria

1. Splnění zadání

- ▶ [1] zadání splněno
- [2] zadání splněno s menšími výhradami
- [3] zadání splněno s většími výhradami
- [4] zadání nesplněno

2. Písemná část práce

85 /100 (B)

Text práce je dobře vyvážený a informačně bohatý. Některé vložené obrázky mají horší rozlišení a nejsou citovány zdroje (což jsem já jako vedoucí špatně ohlídal při tvorbě textu). Jedna z popsaných hrozeb není přímo zavislá na implementaci DNS, ale s DNS alespoň souvisí (DNS tunneling). Referencování v textu by mohlo být podrobnější, ale odkazy na nejdůležitější zdroje jsou přítomny.

3. Nepísemná část, přílohy

70 /100 (C)

Opakovatelnost experimentů je velmi obtížná, vzhledem k charakteru experimentů a použitého prostředí (což není chyba studenta). Opakovatelnost byla také ovlivněna popisem experimentů v textu práce. I když se autor snažil, popis, dle mého názoru, není dostatečný. Samotná příloha neobsahuje dostatek informací.

4. Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

65 /100 (D)

Práce v podstatě nepřináší nic nového. Cílem práce bylo ověřit současný stav běžně používaných implementací a jejich reakce na vybrané hrozby. Cíl se podařilo splnit, ale tím došlo pouze k potvrzení již známých informací. Největší přínos práce je pro studenta samotného.

5. Aktivita studenta

- ▶ [1] **výborná aktivita**
- [2] velmi dobrá aktivita
- [3] průměrná aktivita
- [4] slabší, ale ještě dostatečná aktivita
- [5] nedostatečná aktivita

Zde musím vyzdvihnout naprosto vynikající přístup studenta k celému projektu. S tématem projektu přišel sám a pracoval na něm s velkým nasazením.

6. Samostatnost studenta

- [1] výborná samostatnost
- ▶ [2] **velmi dobrá samostatnost**
- [3] průměrná samostatnost
- [4] slabší, ale ještě dostatečná samostatnost
- [5] nedostatečná samostatnost

Student přicházel předvedl velkou iniciativu a sám přicházel s podnětnými nápady.

Celkové hodnocení

75 /100 (C)

Práce sice nepřináší nic nového či objevného, ale byla velkým přínosem pro studenta samotného. Michal Kovačič jasně ukázal, že dokáže kvalitně vyřešit zadaný problém a že se dokáže kombinovat teoretické poznatky s praktickými pokusy. Práce má své nedostatky, ale i přesto ji považuji za velmi kvalitní.

Instrukce

Splnění zadání

Posudte, zda předložená ZP dostatečně a v souladu se zadáním obsahově vymezuje cíle, správně je formuluje a v dostatečné kvalitě naplňuje. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly splněny, posudte závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Pokud zadání svou náročností vybočuje ze standardů pro daný typ práce nebo student případně vypracoval ZP nad rámec zadání, popište, jak se to projevilo na požadované kvalitě splnění zadání a jakým způsobem toto ovlivnilo výsledné hodnocení.

Písemná část práce

Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Dále posudte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti.

Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Posudte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posudte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 52/2021, článek 3.

Posudte, zda student využil a správně citoval relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Zhodnoťte, zda převzatý software a jiná autorská díla, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami.

Nepísemná část, přílohy

Dle charakteru práce se případně vyjádřete k nepísemné části ZP. Například: SW dílo – kvalita vytvořeného programu a vhodnost a přiměřenost technologií, které byly využité od vývoje až po nasazení. HW – funkční vzorek – použité technologie a nástroje, Výzkumná a experimentální práce – opakovatelnost experimentů.

Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

Dle charakteru práce zhodnoťte možnosti nasazení výsledků práce v praxi nebo uveďte, zda výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky nebo přinášející zcela nové poznatky.

Aktivita studenta

V souvislosti s průběhem a výsledkem práce posudte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven.

Samostatnost studenta

V souvislosti s průběhem a výsledkem práce posudte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.

Celkové hodnocení

Shrňte stránky ZP, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nemusí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích. Obecně platí, že bezvadně splněné zadání je hodnoceno klasifikačním stupněm A.