



# Hodnocení vedoucího závěrečné práce

**Vedoucí práce:** Mgr. Tomáš Karella  
**Student:** Roman Soběslav  
**Název práce:** Eco web  
**Obor / specializace:** Webové a softwarové inženýrství, zaměření Softwarové inženýrství  
**Vytvořeno dne:** 23. července 2021

## Hodnotící kritéria

### 1. Splnění zadání

- ▶ [1] zadání splněno
- [2] zadání splněno s menšími výhradami
- [3] zadání splněno s většími výhradami
- [4] zadání nesplněno

Zadání bylo splněno, student vytvořil webový portál zobrazující hydrometeorologická data, která získal automatizovaným stažením a zpracováním veřejného datasetu CHMI.

### 2. Písemná část práce

75 /100 (C)

Práce splňuje strukturu a rozsah bakalářské práce. Některé části jsou až příliš podrobné a obsahují informace nad rámec řešeného problému (např. historie Material Designu str. 31). Text je vhodně rozdělen na kapitoly, které na sebe poměrně navazují. Forma psaní je náročnější na četbu, což je způsobené opakováním slov (např. "vhodné" na str 6, "návrh" str. 14), duplikování informací a používání "slovní vaty" (např. tedy). Použité zdroje jsou řádně citovány a splňují licenční podmínky dané poskytovatelem.

### 3. Nepísemná část, přílohy

65 /100 (D)

Student zvolil vhodné a aktuální technologie pro tvorbu aplikace i skriptů pro stahování dat a připravil snadné nasazení pomocí technologie Docker. Webová část aplikace má pěkný design, ale pokulhá ve výkonu při delším používání zpomaluje a občas "zamrzne". V textové části student zmiňuje funkci "porovnávání", která není zadáním vyžadována, tato funkcionality není dokončena a zobrazuje prázdný graf. Oceňuji optimalizované uložení dat v databázi a pěkné dotazovací API.

#### 4. Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

75 /100 (C)

Aplikace přináší nový interaktivní způsob práce s meteo daty, ale pro ostré nasazení by aplikace potřebovala řadu úprav a vylepšení viz. předchozí bod.

#### 5. Aktivita studenta

- [1] výborná aktivita
- ▶ [2] **velmi dobrá aktivita**
- [3] průměrná aktivita
- [4] slabší, ale ještě dostatečná aktivita
- [5] nedostatečná aktivita

Student dodržoval termíny. Někdy byl až příliš aktivní mimo pracovní dobu konzultantů.

#### 6. Samostatnost studenta

- ▶ [1] **výborná samostatnost**
- [2] velmi dobrá samostatnost
- [3] průměrná samostatnost
- [4] slabší, ale ještě dostatečná samostatnost
- [5] nedostatečná samostatnost

Student pracoval samostatně.

#### Celkové hodnocení

72 /100 (C)

Student vytvořil aplikaci podle zadání a prokázal, že umí vytvořit poměrně rozsáhlé softwarové dílo. Líbil se mi design aplikace a schopnost studenta pracovat s řadou rozličných knihoven a technologií, které si sám nastudoval. Text hodnotím jako lekce podprůměrný a implementační část obsahuje několik chyb a některé zbytečné nedostatky jako funkci "porovnávání". Práci doporučuji k obhajobě.

## **Instrukce**

### **Splnění zadání**

Posudte, zda předložená ZP dostatečně a v souladu se zadáním obsahově vymezuje cíle, správně je formuluje a v dostatečné kvalitě naplňuje. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly splněny, posudte závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Pokud zadání svou náročností vybočuje ze standardů pro daný typ práce nebo student případně vypracoval ZP nad rámec zadání, popište, jak se to projevilo na požadované kvalitě splnění zadání a jakým způsobem toto ovlivnilo výsledné hodnocení.

### **Písemná část práce**

Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Dále posudte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti.

Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Posudte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posudte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 52/2021, článek 3.

Posudte, zda student využil a správně citoval relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Zhodnoťte, zda převzatý software a jiná autorská díla, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami.

### **Nepísemná část, přílohy**

Dle charakteru práce se případně vyjádřete k nepísemné části ZP. Například: SW dílo – kvalita vytvořeného programu a vhodnost a přiměřenost technologií, které byly využité od vývoje až po nasazení. HW – funkční vzorek – použité technologie a nástroje, Výzkumná a experimentální práce – opakovatelnost experimentů.

### **Hodnocení výsledků, jejich využitelnost**

Dle charakteru práce zhodnoťte možnosti nasazení výsledků práce v praxi nebo uveďte, zda výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky nebo přinášející zcela nové poznatky.

### **Aktivita studenta**

V souvislosti s průběhem a výsledkem práce posudte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven.

### **Samostatnost studenta**

V souvislosti s průběhem a výsledkem práce posudte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.

### **Celkové hodnocení**

Shrňte stránky ZP, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nemusí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích. Obecně platí, že bezvadně splněné zadání je hodnoceno klasifikačním stupněm A.