



Posudek oponenta závěrečné práce

Oponent práce:	Ing. Monika Borkovcová, Ph.D.
Student:	Bc. Martin Kutiš
Název práce:	Sestavení business modelu a návrh mobilní aplikace MyFilms
Obor / specializace:	Webové a softwarové inženýrství, zaměření Informační systémy a management
Vytvořeno dne:	24. srpna 2021

Hodnotící kritéria

1. Splnění zadání

- [1] zadání splněno
- ▶ [2] zadání splněno s menšími výhradami
- [3] zadání splněno s většími výhradami
- [4] zadání nesplněno

V zadání práce je uvedeno: ..." Mezi dílčí cíle patří provedení hloubkových rozhovorů a naprogramování prototypu aplikace." a pak v bodu 8 je uvedeno: ..." 8) Naimplementujte prototyp aplikace...

Prototyp byl vytvořen pomocí Low Fidelity (Lo-fi) prototypu (celkově byla v práci použita metoda Design Thinking), což není "naprogramování aplikace" a ani její "implementace", ovšem hloubkové rozhovory proběhly na základě plánovaného prototypu vytvořeného pomocí Lo-fi.

Jinak stanovený cíl práce byl splněn a magisterská práce vyhovuje požadavkům kladeným na tento typ odborné práce.

2. Písemná část práce

88 /100 (B)

Cílem práce je sestavení business modelu a vytvoření návrhu mobilní aplikace MyFilms. Předložená práce je řádně logicky členěná, jednotlivé kapitoly na sebe vhodně navazují. V první části práce autor vhodně představuje základní pojmy spojené s tématem, kde uvádí "Business model", "Business Case" a stěžejní metodu použitou v praktické části práce, a to "Design Thinking". Tato metoda je v teoretické části přiměřeně popsána a následně je rozvinutá v praktickém výstupu práce. Pro celkové řešení zadání autor analyzoval podobná řešení zaměřující se na zkušenosti uživatelů s různými produkty z filmového světa. Samotný business model aplikace MyFilms byl vytvořen na základě šablony Lean Canvas, jejíž struktura byla naplněna. Business Case zahrnuje harmonogram, analýzu human resources, finanční analýzu a plán, analýzu materiálních zdrojů a analýzu rizik. Při tvorbě harmonogramu autor správně využil Ganntům diagram, ovšem zde bych

doporučila jeho vhodnější vizualizaci, RACI matice svým provedením odpovídá zásadním etapám projektu. Použité odhady (pesimistický, realistický a optimistický) při tvorbě finančního plánu jsou zvoleny adekvátně. V třetí fázi metody Design Thinking jsou popsány i alternativní scénáře jednotlivých UC. U kapitoly 10.1 "Architektura aplikace" by bylo vhodnější popis a vysvětlení více rozvinout. Samotné testování probíhalo na základě zvoleného prototypu a dle předloženého vyhodnocení umožnilo provést některé úpravy tak, aby byla aplikace pro uživatele více příjemnější na ovládání. Celkově má práce kvalitní jazykovou a terminologickou úroveň a úhlednou formu zpracování, na použité zdroje je v práci řádně odkazováno.

3. Nepísemná část, přílohy 85 /100 (B)

Praktický výstup práce začíná od kapitoly pět "Řešený problém", součástí je i předložené řešení Lo-Fi prototypu. Celkově je praktická část práce zpracována na velmi dobré úrovni.

4. Hodnocení výsledků, jejich využitelnost 90 /100 (A)

Práce může v praxi posloužit jako vzorový business model pro zhodnocení vhodnosti nasazení mobilní aplikace a její rentability.

Celkové hodnocení 85 /100 (B)

Práci pokládám za velmi zdařilou, i když s menší odchylkou v zadání a také s některými drobnými výtkami. Celkově z předložené práce plyne, že autor práci řešil dle primárního cíle studovaného oboru.

Otázky k obhajobě

Jak byste postupoval, pokud byste chtěl ze současného Low Fidelity(Lo-fi) prototypu vytvořit prototyp High Fidelity(Hi-fi)?

Instrukce

Splnění zadání

Posudte, zda předložená ZP dostatečně a v souladu se zadáním obsahově vymezuje cíle, správně je formuluje a v dostatečné kvalitě naplňuje. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly splněny, posudte závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Pokud zadání svou náročností vybočuje ze standardů pro daný typ práce nebo student případně vypracoval ZP nad rámec zadání, popište, jak se to projevilo na požadované kvalitě splnění zadání a jakým způsobem toto ovlivnilo výsledné hodnocení.

Písemná část práce

Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Dále posudte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti.

Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Posudte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posudte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 52/2021, článek 3.

Posudte, zda student využil a správně citoval relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Zhodnoťte, zda převzatý software a jiná autorská díla, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami.

Nepísemná část, přílohy

Dle charakteru práce se případně vyjádřete k nepísemné části ZP. Například: SW dílo – kvalita vytvořeného programu a vhodnost a přiměřenost technologií, které byly využité od vývoje až po nasazení. HW – funkční vzorek – použité technologie a nástroje, Výzkumná a experimentální práce – opakovatelnost experimentů.

Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

Dle charakteru práce zhodnoťte možnosti nasazení výsledků práce v praxi nebo uveďte, zda výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky nebo přinášející zcela nové poznatky.

Celkové hodnocení

Shrňte stránky ZP, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nemusí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích. Obecně platí, že bezvadně splněné zadání je hodnoceno klasifikačním stupněm A.