

## I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Fleet Electrification Decision Support Tool
Jméno autora:	Vít Šenfeld
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta elektrotechnická (FEL)
Katedra/ústav:	Katedra kybernetiky
Vedoucí práce:	Ing. Martin Schaefer
Pracoviště vedoucího práce:	Katedra počítačů

## II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

<b>Zadání</b>	<b>náročnější</b>
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Zadání kromě implementace nástroje vyžaduje i zohlednění uživatelského rozhraní.	

<b>Splnění zadání</b>	<b>splněno</b>
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Body zadání byly splněny.	

<b>Aktivita a samostatnost při zpracování práce</b>	<b>C - dobře</b>
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.</i>	
Student pravidelně konzultoval. Z průběhu práce shledávám určité rezervy v proaktivnosti a iniciativě v řešení dílčích problémů.	

<b>Odborná úroveň</b>	<b>B - velmi dobře</b>
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Student v práci prokázal schopnost kombinovat různé zdroje a formáty dat.	

<b>Formální a jazyková úroveň, rozsah práce</b>	<b>C - dobře</b>
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Práce je psána anglicky. Práce je srozumitelná a značného rozsahu, avšak v některých formulacích je text neuhlazený. Vytkl bych i vzhled některých tabulek, rovnic nebo grafů, které působí někdy prázdně, někdy neuhlazeně.	

**Výběr zdrojů, korektnost citací**

**B - velmi dobře**

*Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Využití odborné literatury je převážně omezeno na identifikaci faktorů při rozhodování k elektrifikaci a popisu plánovače tras pro EV.*

Citace jsou korektně uvedeny a student věnoval úsilí jednoznačně odlišit svou práci od práce cizí. Využití odborné literatury je převážně omezeno na identifikaci faktorů při rozhodování k elektrifikaci a popisu plánovače tras pro EV.

**Další komentáře a hodnocení**

*Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.*

Výstupem práce je funkční prototyp nástroje pro podporu rozhodování o pořízení elektrického vozu. Studentova role byla v propojení zvoleného existujícího plánovače pro EV s vizualizační front-endovou knihovnou. Student navrhl koncept nástroje a zejména realizoval převážně backendové propojení. Pro úspěšné zvládnutí práce musel student komunikovat s vývojářem plánovače a využívat knihovny/platformy rozvíjené dalšími kolegy. K výsledné integraci došlo, ale uživatelské rozhraní nástroje nebylo v době odevzdání dotaženo do reprezentativní podoby. Ze strany studenta byl frontend ovlivněn návrhem a požadavky na funkcionalitu. Do realizace, tedy úprav front-endu se student sám příliš nezapojil.

**III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE**

*Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.*

Zadání práce bylo splněno. Předložený text popisuje odvedenou práci, ale spatřuji v něm nedostatky zejména prezentačního charakteru. Oceňuji, že student v průběhu semestru jednoznačně zvýšil svou aktivitu. K lepšímu hodnocení by pomohla větší proaktivnost studenta, například převzetí větší odpovědnosti za vzniklý nástroj jako celek.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm C - dobře.

Datum: 01/06/2021

Podpis: