



## POSUDEK OPONENTA ZÁVĚREČNÉ PRÁCE

### I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

|                                   |  |
|-----------------------------------|--|
| <b>Název práce:</b>               | <b>Automatické testování procesů v Camunda BPM</b> |
| <b>Jméno autora:</b>              | <b>Zuzana Pavlatová</b>                            |
| <b>Typ práce:</b>                 | bakalářská   |
| <b>Fakulta/ústav:</b>             | Fakulta elektrotechnická (FEL)                     |
| <b>Katedra/ústav:</b>             | Katedra počítačů                                   |
| <b>Oponent práce:</b>             | Ing. David Kukačka                                 |
| <b>Pracoviště oponenta práce:</b> | Centrum znalostního managementu                    |

### II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

|   |                         |
|---|-------------------------|
| <b>Zadání</b>   | <b>průměrně náročné</b> |
| <i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>   |                         |
| V práci se studentka zabývala možností automatizovaného testování reálných procesů používaných na ČVUT v procesním enginu Camunda. Z tohoto pohledu se jedná o zajímavou a netriviální doménu. Samotná implementační část bakalářské práce je však spíše lehčí a kratšího rozsahu. Dohromady tedy hodnotím, jako spíše průměrně náročné |                         |

|  |                                    |
|--|------------------------------------|
| <b>Splnění zadání</b>  | <b>splněno s menšími výhradami</b> |
| <i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>   |                                    |
| Studentce bych vytknul především bod 3 zadání. Zde bych očekával větší rozbor možných testovacích přístupů vybraného elektronizovaného procesu. Postrádám zde například diskusi, proč se práce nezabývala také testování uživatelského rozhraní procesů?<br>Ostatní body zadání považuji za splněné. |                                    |

|   |                |
|---|----------------|
| <b>Zvolený postup řešení</b>  | <b>správný</b> |
| <i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i> |                |
| Postup plnění zadání je logický a dle mého mínění správný.            |                |

|   |                  |
|---|------------------|
| <b>Odborná úroveň</b>   | <b>C - dobře</b> |
| <i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>  |                  |
| Studentka v práci prokazuje obstojně znalosti posbírané během svého studia a demonstruje schopnost uchopit složitější doménu (elektronizaci podnikových procesů v Camundě) a zapojit do ní své vlastní řešení pro automatizaci procesů. V tomto jí evidentně pomáhají též zkušenosti nabrané praxí s prací v Camundě. Naopak z rešerše pak místy nabývám dojmu práce šité horkou jehlou, která by snesla větší časovou investici. Některé části se mi zde zdají neúplné – například podle kapitoly 3.3 vychází automatizované testy ve všech ohledech lépe, není zde ani zmínka o nezbytné „počáteční investici“.<br>Implementační část je na tom pak spíše kratšího rozsahu. |                  |

|   |                        |
|---|------------------------|
| <b>Formální a jazyková úroveň, rozsah práce</b>   | <b>B - velmi dobře</b> |
| <i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>   |                        |
| Jazyková stránka práce není dechberoucí, ale studentka se nedopouští žádných větších jazykových ani typografických chyb. Najdou se zde jen běžné typografické chyby, například zalamování řádku za spojkou či předložkou. |                        |



## POSUDEK OPONENTA ZÁVĚREČNÉ PRÁCE

### Výběr zdrojů, korektnost citací

**A - výborně**

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

**Studentka v práci využívá dostatečné spektrum zdrojů, v uvedených bibliografických údajích jsem nenašel nic v nesouladu s citační normou.**

### Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

-

### III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Práce je zasazena do zajímavé a praktické domény možností automatizovaného testování podnikových procesů. Studentka se zabývá možnostmi testování automatizovaných procesů v nástroji Camunda, přičemž postupuje logicky a správně pracuje se zdroji. Celková jazyková část neobsahuje mnoho chyb, avšak není ani nikterak dechberoucí a zasloužila by trochu větší textovou uhlazenost. Samotná implementační část je pak spíše kratšího charakteru. Z těchto důvodů se přikláním k hodnocení níže.

#### Otázky:

1. Z jakého důvodu se v práci nezabýváte automatizování testování uživatelského rozhraní elektronizovaného procesu?
2. Pokud byste se rozhodla zapojit i testování uživatelského rozhraní, jaký postup byste zvolila, jaké benefity by to dle vaší zkušenosti s elektronizovanými žádostmi na FELu přineslo?

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Datum: 18.8.2021

Podpis: