

**I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE**

<b>Název práce:</b>	<b>Automatizované převodovky - přehled a trendy</b>
<b>Jméno autora:</b>	<b>Filip Zimolka</b>
<b>Typ práce:</b>	bakalářská
<b>Fakulta/ústav:</b>	Fakulta strojní (FS)
<b>Katedra/ústav:</b>	Ústav automobilů, spalovacích motorů a kolejových vozidel
<b>Vedoucí práce:</b>	Ing. Michal Jasný
<b>Pracoviště vedoucího práce:</b>	Ústav automobilů, spalovacích motorů a kolejových vozidel

**II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ**

<b>Zadání</b>	<b>průměrně náročné</b>
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Práce má rešeršní a výpočtovou část. Pro jejich úspěšné zvládnutí se musel pan Zimolka popasovat s problematikou, která se vyučuje až v magisterském studiu (konstrukce automobilových převodovek, rozjezdových spojek, odstupňování). Jedná se však o oblasti, které jsou v odborné a koneckonců i populárně naučné literatuře poměrně obsáhle popsány. S ohledem na absenci konstrukční části proto hodnotím zadání jako průměrně náročné.	

<b>Splnění zadání</b>	<b>splněno</b>
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Bakalářská práce splnila zadání.	

<b>Aktivita a samostatnost při zpracování práce</b>	<b>B - velmi dobře</b>
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatné tvůrčí práce.</i>	
Pan Zimolka pracoval aktivně a samostatně, v některých případech však trochu otálel se zpracováním připomínek. Prostudoval poměrně velké množství materiálů a pravidelně posílal svůj postup ke zpětné vazbě.	

<b>Odborná úroveň</b>	<b>C - dobře</b>
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Výsledná odborná úroveň práce je dle mého soudu na bakalářskou práci poměrně slušná, cesta k ní však byla poměrně trnitá. Panu Zimolkovi jsem často zpochybňoval platnost jeho všeobecně platně znějících tvrzení nebo vytýkal nedostatečnou terminologickou a technickou přesnost. Doufám, že zejména v této části byla bakalářská práce pro pana Zimolku přínosnou.	

<b>Formální a jazyková úroveň, rozsah práce</b>	<b>B - velmi dobře</b>
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Po několika konzultacích a mnoha úpravách došlo v této oblasti k výraznému zlepšení, zejména co se týče odborných částí. Chválím překlady schémat do češtiny.	

<b>Výběr zdrojů, korektnost citací</b>	<b>A - výborně</b>
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	
Zde nemám připomínek.	

### III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

*Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.*

Pan Zimolka se naplnění tématu věnoval poctivě. Dokázal představit rozsáhlejší rešeršní část (jak co se týče množství zahrnutých řešení, tak technické podrobnosti jejich popisu). Výpočetní část je naopak vypracována detailnější, než je z mých zkušeností obvyklé.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře.**

Datum: 19.7.2021

Podpis:

