

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Machine learning in combat sports
Jméno autora:	Mikoláš Bartoš
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta elektrotechnická (FEL)
Katedra/ústav:	Katedra počítačů
Oponent práce:	Ing. Jan Drchal, PhD.
Pracoviště oponenta práce:	Katedra počítačů

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	náročnější
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Zadání práce, kromě hlavní části aplikující metody strojového učení, vyžaduje i vytvoření nové datové sady. Tvorba datové sady a její předzpracování mohou být velmi časově náročné.	

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Zadání bylo splněno v plném rozsahu.	

Zvolený postup řešení	vynikající
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Zvolený způsob považuji za správný. Záběr řešených témat je pro bakalářskou práci nadstandardní. Za velmi přínosné a dobře uchopené považuji zejména problematiku přesnosti a zisku (accuracy and profit) stejně jako zpracování různých strategií sázení.	

Odborná úroveň	A - výborně
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
K odborné úrovni práce nemám námitky.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	B - velmi dobře
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Práce je psána kvalitní a dobře srozumitelnou angličtinou. Vesměs je dobře strukturována. Námitky mám k nedostatečnému popisu atributů datové sady (např. těch uvedených v Tabulce 4.1). Problematické jsou některé obrázky (4.3, 4.4 a 4.6) a tabulka 4.3: v textu nejsou dostatečně popsány, nebo jsou do textu vloženy příliš brzy před vlastním popisem. Ve výsledku není jasné, k jakým experimentům kapitoly 5 se obrázky 4.3 a 4.6 a tabulka 4.3 vážou.	

Výběr zdrojů, korektnost citací	A - výborně
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	
Zdroje jsou citovány správně.	

Další komentáře a hodnocení
<i>Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.</i>

Práci považuji za velmi zdařilou. Po menších úpravách má publikační potenciál.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

*Vysvětlete detailněji konstrukci matice **R** popsané v sekci 4.5.3 (Kelly strategy for simultaneous fights). Z textu mi není zcela jasné, zda byl v praxi pro tuto strategii limitující počet zápasů (**n**).*

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **A - výborně**.

Datum: 24.8.2021

Podpis: