

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

| | |
|-----------------------------------|---|
| Název práce: | Hodnocení pracovníků v nástroji Camunda BPM |
| Jméno autora: | Martin Turyna |
| Typ práce: | bakalářská |
| Fakulta/ústav: | Fakulta elektrotechnická (FEL) |
| Katedra/ústav: | Katedra počítačů |
| Oponent práce: | Ing. Martin Ledvinka |
| Pracoviště oponenta práce: | Katedra počítačů |

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

| | |
|--------------------------------------|-------------------------|
| Zadání | průměrně náročné |
| Zadání považuji za průměrně náročné. | |

| | |
|-----------------------|----------------|
| Splnění zadání | splněno |
| Zadání bylo splněno. | |

| | |
|---|----------------|
| Zvolený postup řešení | správný |
| Zvolený postup řešení považuji za víceméně správný. Co mi chybělo je lepší vysvětlení nutnosti přechodu od stávajícího řešení na platformu zcela jinou, jelikož ani tu nelze použít bez úprav. Chápu snahu zapojit řešení do budovaného systému, ale to je spíš věc managementu projektu. Samotná bakalářská práce by, dle mého názoru, měla lépe podložit, proč nestačí např. rozšířit REST API stávajícího řešení a upravit jeho grafický design ve shodě s budovanou platformou. | |

| | |
|---|------------------|
| Odborná úroveň | C - dobře |
| Odborná úroveň je dobrá. Uvítal bych nicméně podrobnější technickou analýzu stávajícího řešení – sekce „Architektura aplikace“ má pouhý jeden odstavec. | |

| | |
|--|--------------------|
| Formální a jazyková úroveň, rozsah práce | A - výborně |
| Práce je psána česky s minimem překlepů a chyb. Text je čtivý a dobře členěný. | |

| | |
|---|------------------------|
| Výběr zdrojů, korektnost citací | B - velmi dobře |
| Zdrojů je na můj vkus poměrně málo (13, z toho řada pouze odkazy na dokumentaci). Použity jsou správně. | |

| | |
|------------------------------------|--|
| Další komentáře a hodnocení | |
| | |



POSUDEK OPONENTA ZÁVĚREČNÉ PRÁCE

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Práce pana Turyny v sobě zahrnuje dva aspekty – procesní a aplikační. Pan kolega musel stávající proces hodnocení pracovníků fakulty nastudovat a adaptovat pro nové technické řešení, které vyvíjí CZM. V tomto ohledu dle mého názoru uspěl. Praktická použitelnost výsledků práce je v tuto chvíli, vzhledem k nedokončenému cílovému systému, diskutabilní, ale to není chyba pana Turyny. Jen je škoda, že část implementace (která je sama o sobě malá), přijde při přechodu do produkce vniveč.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm B - velmi dobře.

Datum: 25/08/2021

Podpis: